

R.A.M.: Radical Awakening Movement

Hoe kunnen wij sociaal geïsoleerde jongvolwassenen met een gevoel van achterstand, via een pro-actief systeem de tools geven om een actieve houding aan te nemen tegenover online radicalisering, met de verwachting dit fenomeen te beperken?

Nina Korteweg - 2166348

Avans University of Applied Sciences

Communicatie & Multimedia Design

n.korteweg@student.avans.nl

Breda, Nederland

2023-2024

SAMENVATTING

Vorig jaar viel mij op dat steeds vaker op momenten dat er een extreme gewelduiting plaatsvond, er achteraf gezegd wordt dat zij zich online uitte over hun radicale manier van denken. Toen vervolgens ook de terreurdreiging binnen Nederland opgeschaald werd was dat voor mij de realisatie dat we niet meer de tijd hebben om reactief aan het werk te gaan met dit fenomeen.

Binnen dit onderzoek ben ik erachter gekomen dat dit fenomeen 'online radicalisering' heet. Dit houdt in dat mensen die hier gevoelig voor zijn, overtuigd worden van een manier van denken die niet aansluit op de samenleving. Vervolgens worden zij een omgeving ingezogen waar alleen maar extremer gesproken wordt over deze gedachten en de persoon zal zich steeds meer gaan gedragen naar deze manier van denken.

Op basis hiervan heb ik mijn eigen ontwerpvraag opgesteld die zich focust op de kwetsbare persoon, en hen wijst op hun gevoeligheid. Mijn ontwerp moedigt deze mensen om zich actief bezig te houden met dit fenomeen en vraagt hen na te denken over wat zij zien. Op basis van verder onderzoek is hierbij de verwachting dat wanneer zij zich hier mee bezig houden, de kans kleiner is dat zij zullen radicaliseren.

Voor dit onderzoek is er namelijk met experts gesproken, desk research gedaan en er zijn mogelijke concepten getest bij de doelgroep. Vanuit het testen van die concepten, is gebleken welke

aspecten wel werken en welke niet. Zo is er een lijst opgesteld van ontwerpcriteria waar mijn ontwerp aan voldoet.

Het proof of concept is een proactief systeem genaamd Radical Awakening Movement (RAM). Dit systeem biedt de jongeren die kwetsbaar zijn voor online radicalisering een community en leert hen waar zij op moeten letten om mogelijk trusted flagger te worden of om zichzelf te beschermen. Zij zullen binnen het systeem lessen volgen die hun informatie over online radicalisering geeft. Uiteindelijk zullen zij op basis van een eindevaluatie een certificaat in ontvangst mogen nemen en de andere beloningen die hierbij komen kijken. Bij deze certificering zit een uitleg waarin staat dat de gebruiker zonder gevaarlijke gevolgen geradicaliseerd is. Zij hebben dezelfde fases doorlopen, als die doorlopen zouden worden wanneer zij echt geradicaliseerd worden.

De gehele ervaring dient om de gebruiker bewust te maken van hoe gevaarlijk en subtiel het fenomeen plaats kan vinden. Omdat de gebruiker de emotionele effecten binnen een veilige, gecontroleerde omgeving kan ervaren zitten er voor hen geen gevaren aan verbonden. De stappen binnen het systeem zijn gebaseerd op een model om gedragsverandering aan te moedigen. Het doel hierbij is dat de gebruiker zich door de ervaring meer bezig gaat houden met online radicalisering. Zo kunnen zij in gesprek gaan hierover, een mening vormen en deze kunnen onderbouwen, mogelijk het nieuws in de gaten houden en online kritischer kijken naar wat zij zien.

SAMENVATTING	02
INHOUD	04
INTRODUCTIE	
Aanleiding, probleemstelling en positionering	06
Hoofd- en deelvragen	07
ONDERZOEKSPROCES	
EMPATHISE: Desk research, vragen aan NCTV en doelgroepanalyse	09 - 11
DEFINE: Benchmarking, contextonderzoek, gesprek met expert, design space en onderzoekprototype	12 - 14
IDEATE: Concept 1, concept 2, concept 3	15 - 17
PROTOTYPE: Prototype 1, prototype 2, prototype 3	18 - 20
TEST: Resultaten van alle prototypes, ontwerpcriteria op een rij	21 - 24
RESULTAAT	
PROOF OF CONCEPT Toelichtingen en hi-fi prototypes	00 - 00
IDEATE Andere versies proof of concept en andere opties per stap	00 - 00
PROTOTYPE Iteraties per stap	00 - 00
TEST Resultaten gecontroleerd en onafhankelijk testen, overzicht van aanpassingen	00 - 00
CONCLUSIE: Conclusie, reflectie en aanbevelingen	
BRONNEN	00 - 00
BIJLAGEN	00 - 00

INHOUD

(Online) radicalisering

(on - line) ra - di - ca - li - 'se - ring

Een proces van toenemende bereidheid om de uiterste consequentie uit een denkwijze te aanvaarden en die in daden om te zetten. Deze toenemende bereidheid kan leiden tot gedrag dat andere mensen diep kwetst of in hun vrijheid raakt, kan aanleiding zijn voor individuen of groepen om zich af te keren van de samenleving en kan leiden tot het gebruik van geweld. In deze situatie speelt het zich (voornamelijk) online af.

INTRODUCTIE

AANLEDING, PROBLEEMSTELLING EN POSITIONERING

In september van 2023 opende Fouad L. het vuur op zijn professor in het Erasmus Medisch Centrum in Rotterdam. Achteraf wordt er gemeld dat de verdachte zich online uitte over zijn extreme gedachtes [1]. Ook in september 2023 stapt een gewapende man het hoofdkantoor van BNNVARA binnen om naar eigen zeggen presentator Tim Hofman om het leven te brengen. Ook hierbij wordt achteraf gemeld dat de verdachte zich online uitte tegen ‘woke’ cultuur [2]. In december van 2023 kondigde de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid aan het dreigingsniveau in Nederland op te schalen van ‘Aanzienlijk’ naar ‘Substantieel’ [3]. Één van de redenen voor deze opschaling, is online radicalisering.

Als Communicatie en Multimedia Design student vond ik dit een kwalijke zaak. Waarom wordt er pas na een extreme uiting van geweld actie ondernomen? Nadat het dreigingsniveau in Nederland opgeschaald werd, vond ik dat we niet meer de luxe hadden om af te wachten tot er een heftige offline geweldsuiting plaatsvond om iets tegen dit fenomeen te doen. Het uitgangspunt van dit onderzoek is dat een proactieve aanpak tot bewustwording of gedragsverandering een positief effect kan hebben op dit fenomeen. Hierbij met als toekomst gerichte visie om extreme uitingen van geweld te kunnen voorkomen tot zover mogelijk. In realistische mate binnen de beperkte tijd internetgebruikers aan te moedigen zelf kritisch te blijven kijken online en weten waar ze op moeten letten. Zo kunnen zij in ieder geval zelf

met een veiliger gevoel het internet op en in het uitsterste geval actie ondernemen en het melden bij de juiste instanties.

De keuze om het specifiek over online radicalisering te hebben, was voor mij als systematisch ontwerper een makkelijke. In het dreigingsbeeld van Nederland wordt ook aangegeven dat specifiek online radicalisering in toenemende mate een probleem wordt. Tijdens mijn onderzoek heb ik ondervonden dat de aanpak achter de schermen plaatsvindt en dat er geen gebruik wordt gemaakt van de mensen die er makkelijker mee in aanraking komen. Naar mijn mening spenderen jongeren meer tijd op social media als de gemiddelde persoon die zich actief bezig houdt met online radicalisering. Ik zag hier de mogelijkheid om de hulp in te schakelen van de mensen die een sterker begrip hebben van iets waar een andere generatie jaren voor zou moeten studeren.

Als ontwerper maak ik graag mijn kritisch houding tegenover maatschappelijke onderwerpen bekend, en probeer op een systematische, prikkelende manier mensen de informatie en het zetje te geven om dat op een goed geïnformeerde manier dat ook te doen. Ik vind het kwalijk dat er “gewacht” wordt tot er slachtoffers zijn en dan pas in te grijpen en anderen zouden dat ook moeten vinden. Daarom is mijn positionering bij dit thema dat we het moeten voorkomen tot zoverre wij kunnen. Bij deze positionering zijn er natuurlijk een aantal vragen opgesteld die er beantwoord moeten worden:

HOOFDVRAAG:

Hoe kunnen wij sociaal geïsoleerde jongvolwassenen met een gevoel van achterstand, via een pro-actief systeem de tools geven om een actieve houding aan te nemen tegenover online radicalisering, met de verwachting dit fenomeen te beperken?

Met sociaal geïsoleerde jongvolwassenen wordt bedoeld dat zij weinig betekenisvolle sociale contacten hebben in de fysieke wereld. Het 'gevoel van achterstand' verwijst naar het idee dat leeftijdsgenoten al in een verdere fase in hun leven zitten en bepaalde mijlpalen behaald hebben. Mijn oplossing is een pro-actief systeem wat tools biedt, omdat ik vind dat de luxe er niet meer is om reactief te handelen. De actieve houding wordt gezien als bijvoorbeeld gesprekken voeren met diens omgeving over online radicalisering, een mening kunnen geven met een informatieve onderbouwing, het nieuws meer in de gaten houden, bewuster doorscrollen wanneer bepaalde content voorbij komt of online radicalisering in hun gedachten houden terwijl zij gebruik maken van social media. Al deze onderdelen met de verwachting dat een kleine hoeveelheid minder makkelijk of helemaal niet zal radicaliseren in een online omgeving.

DEELVRAGEN:

- *Wat is online radicalisering precies?*
- *Waarom zijn jongvolwassenen niet kritisch online?*
- *Welke informatie hebben jongvolwassenen nodig om een actieve houding te nemen?*

ONDERZOEKSPROCES

EMPATHISE

VRAGEN MEDEWERKER NCTV

Door te informeren in mijn eigen netwerk, heb ik een connectie gelegd met een medewerker van de Nationaal Coördinator Terrorismedebestrijding en Veiligheid (NCTV). Dit is gedaan met meerdere redenen. De NCTV houdt zich binnen Nederland bezig met het bestrijden van terrorisme, wat ook een gevolg is van online radicalisering. Elk jaar brengen zij het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland naar buiten. Hierin lichten zij hun keuze voor het dreigingbeeld van dat jaar naar buiten. Het dreigingsbeeld is een schaal van 1 tot 5 waarmee aangegeven wordt hoe groot de kans is dat er in Nederland een terroristische aanslag zal plaatsvinden. Ik vroeg mij af wat er al gedaan wordt voor de aanpak van online radicalisering, wat de NCTV hierin doet en wat de algemene Nederlander kan doen, en wat er gebeurt in tijden van crisis. Voor dit onderzoek zijn er een aantal vragen voorgelegd over de eerdergenoemde thema's aan de medewerker. In verband met hun veiligheid, kan ik niet hun naam, functie of directe antwoorden vermelden (in de blijlage 1 is een aangepaste versie te vinden).

Deze vragen waren vooral wat oppervlakkiger en waren verkennend bedoeld. Vanuit de antwoorden van de medewerker is een concreter beeld gekomen van wat het NCTV precies doet, en wat er nu al achter de schermen gedaan wordt. Er werd duidelijk dat er achter de schermen bij politie en het OM ondersteuning was vanuit de NCTV, en dat zij verder vooral coördinerend is in geval van terrorisme. Voor de algemene Nederlander deden zij eigenlijk niet veel meer dan het DTN delen, met de verwachting dat mensen het wel zouden lezen. Uit dit gesprek heb ik nieuwe informatiebronnen kunnen halen, duidelijkheid

in de huidige aanpak van Nederland achter de schermen, en voor de algemene burger en extra ondersteuning in het nemen van mijn kritische stelling.

DESK RESEARCH

Tijdens dit onderzoek is er desk research gedaan om niet alleen het probleem en de stakeholders duidelijk te maken, maar ook om te kijken wat er al plaatsvindt in deze omgeving. Hiervoor is er gekeken naar verschillende bronnen vanuit de overheid. In deze bronnen moeten de belangrijkste punten uitlicht worden en moet er een toekomstperspectief geboden worden. Er is gekeken naar de Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland, de Contourenbrief Versterkte Aanpak Online van de NCTV voor de Tweede Kamer. Hierin wordt er in brede lijnen een beeld geschetst van het probleem, waar de gevaren zitten, de aanpak vanuit de overheid en wat er gedaan wordt om schade te beperken. Hieruit is ondervonden wat de overheid weet van online radicalisering en hoe zij dit precies willen aanpakken. Hierin willen ze gaan kijken naar een samenwerking met platformen om het modereren te versterken.

Tijdens verdere desk research is er een onderzoek opgekomen van het Verwey-Jonker instituut in opdracht van de overheid. De focus van dit onderzoek lag op de rol die algortimes spelen met online radicalisering. In dit onderzoek werd echter gedetailleerd geschreven over hoe het proces verloopt, welke mensen er vatbaar zijn voor radicalisering en hoe de online omgeving van geradicaliseerden eruit ziet. Deze drie bronnen gecombineerd bieden de meeste kennis over het onderwerp die de basis waren voor dit ontwerpende onderzoek.

Doormiddel van deze deskresearch kan de eerste ontwerpvrage beantwoord worden, namelijk wat online radicalisering is. In beknopte mate is online radicalisering een proces waarbij kwetsbare mensen door een groep overtuigd worden van een extreme manier van denken die tegenover de maatschappij staat. Via dit proces zullen zij ook overtuigd worden dat geweld nodig is om de doelen van deze manier van denken te bereiken. Doormiddel van de deskresearch heb ik een duidelijk en concreet beeld van online radicalisering.

DOELGROEP ANALYSE

Na uitgebreide desk research werd de vervolgstap een analyse om de doelgroep van dit onderzoek vast te stellen. [Zie infographic op pagina 12 voor de volledige analyse]. Er werd eerst in de breedte gekeken welke mogelijkheden beschikbaar waren voor de doelgroep. Er is gekeken naar twee uitersten: De gewone burger tegenover de geradicaliseerden. Bij allebei deze uitersten is er gekeken naar de voor- en nadelen van deze doelgroep. Bij beide mogelijkheden was er nog sprake van grote nadelen. Als derde optie was er ook nog de mogelijkheid tot mensen die ontvankelijk zijn voor online radicalisering. Deze conclusie werd mede getrokken omdat er vanuit het onderzoek van het Verwey-Jonker instuut een duidelijk beeld heeft geschetst van deze doelgroep. Dit resulteerde erin dat er een duidelijk beeld was van voor een nadelen. Vanuit de weinig nadelen is er geconcludeerd dat er in deze doelgroep het meeste mogelijk was en er hier ruimte was om concreet te ontwerpen.

“Ontvankelijk voor online radicalisering” is een erg breede beschrijving van een doelgroep. Binnen deze afbakening is er ook sprake van

een breede leeftijdscategorie. De specificatie van leeftijd was een goede manier om de doelgroep te verkleinen. Net als eerder werden de positieve en negatieve punten tegenover elkaar gezet. Bij de twee uiterste mogelijkheden was er sprake van te grote nadelen, en de middenweg was hier het juiste middenpunt tussen voor- en nadelen. Vanuit het onderzoek van het Verwey-Jonker instituut is er een duidelijk profiel opgesteld van een aantal kenmerken die vaker als gemiddeld voorkomen.

Dit profiel vergelijk de ‘kwetsbaren’ met de algemene Nederlander houdt in: jonger iemand in adolescentie vaker vatbaarder voor groepsdruk en op zoek naar eigen identiteit. Heeft een versimpelde manier van denken en verlangt naar orde, zuiverheid en structuur. Heeft een rigide, zwart-wit perceptie van de samenleving. De persoon heeft mogelijk ook te maken met psycho-problematiek wat hen nog vatbaarder kan maken. Als er mogelijk sprake is van ASS of depressie- of angststoornissen kan dit zorgen voor een groter gevoel van sociale isolatie. Er is sprake van gevoelens van achterstand of woede. De persoon kan ook te maken hebben met een onveilige thuissituatie, of racistische familie [7]. Dit profiel komt erg vaak terug in dit onderzoek, dus onthou dit goed.



ONDERZOEKSPROCES
DEFINE

BENCHMARKING

Om te kijken wat er al bestaat omtrent online radicalisering, is er de keuze gemaakt om een benchmark uit te voeren. De verwachting hierbij was ook dat er dingen ondervonden zouden worden die meegenomen konden worden in dit onderzoek. .

Zo bestaat de “Redirect Method” van MoonShot en JigSaw [4]. Dit ontwerp verbind mensen die op zoek zijn naar schadelijke content, met alternatieve boodschappen. Het onderdeel wat hier inspirerend werkte is dat dit ontwerp op het juiste moment de juiste informatie toont om de manier van denken aan te passen.

Een ander ontwerp wat te vinden is in deze ruimte is Extreme Dialogue [5]. Dit is een website waar allemaal informatie en guidelines te vinden zijn om een gesprek te hebben over online radicalisering. Hierbij vind ik het interessant dat de gebruiker vrij gelaten wordt in de manier en situatie waarin zij dit ontwerp kunnen gebruiken. Eigenlijk is het alleenmaar een informatiehut met een suggestie voor gebruik.

Het laatste ontwerp waar naar ik naar gekeken heb, is de Symbolenbank [6]. Helaas is er op aanvraag geen toegang hiertoe verleend, omdat dit alleen is voor mensen die via hun werk in bijvoorbeeld de overheid, te maken krijgen met deze symbolen. Het is een hub met symbolen die vaak voorkomen in radicaliserende content. Hier staat ook een uitleg bij over waar het vandaan komt.

Deze tool kan gebruikt worden om radicaliserende content duidelijker vast te stellen. Het is te begrijpen dat niet iedereen toegang mag krijgen tot zulke nuttige informatie, alleen zou het wel makkelijker beschikbaar moeten zijn volgens dit onderzoek. Het is een erg nuttig ontwerp en het zou interessant zijn om te kijken op wat voor manier dit ontwerp ingezet zou kunnen worden.

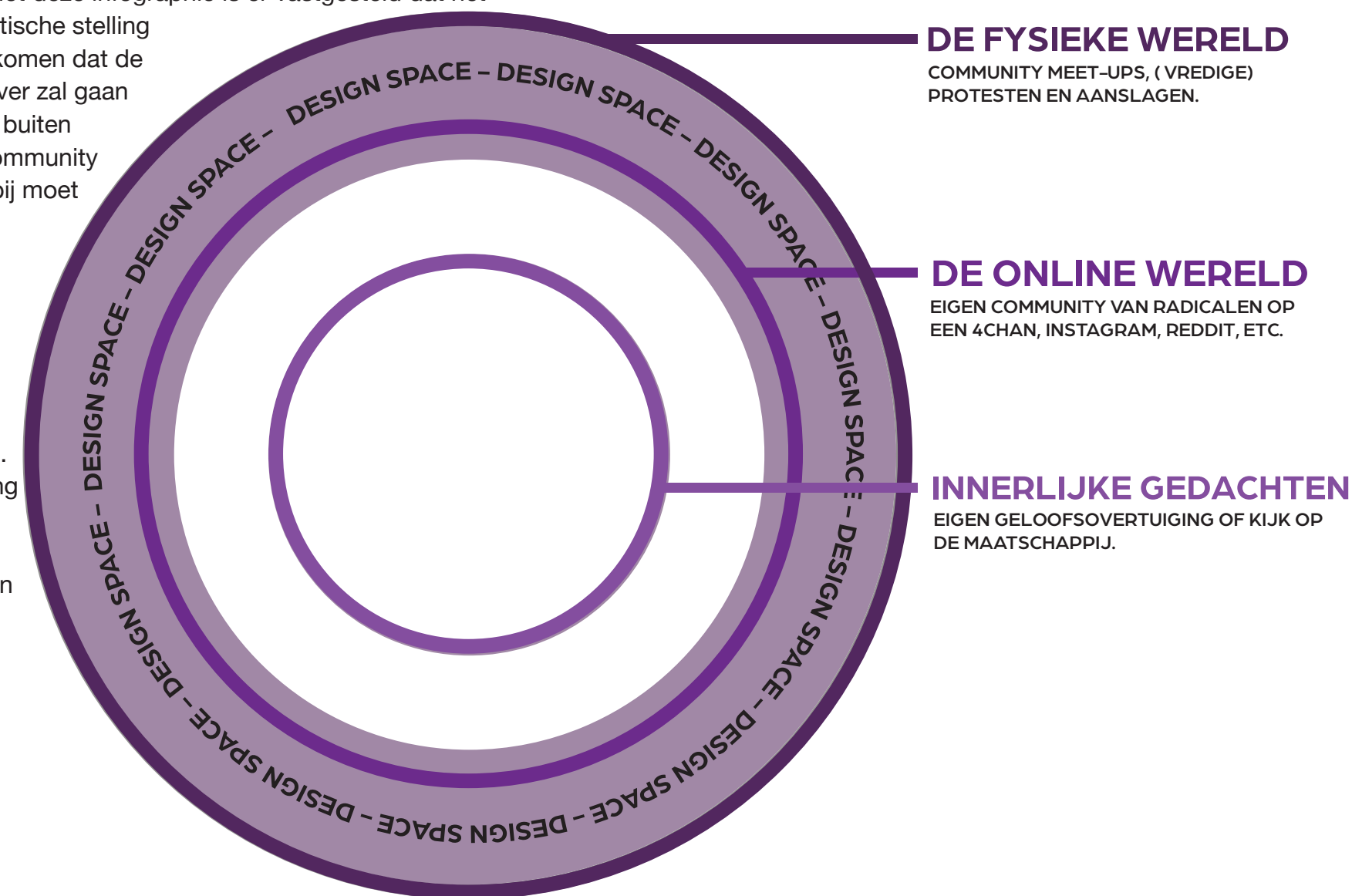
GESPREK MET EEN EXPERT

In bijlage 2 is het volledige gesprek terug te vinden. Om wat beter inzicht te krijgen in het doel en plan van aanpak, was het nuttig en leerzaam om in gesprek te gaan met een expert. Het onderzoek van het Verwey-Jonker was onzettend informatief en het was duidelijk dat de onderzoekers veel kennis hadden. De mogelijkheid bood zich om met een onderzoeker die mee had geholpen aan het onderzoek, Dominique Burggraaff, te spreken.

Vanuit dit gesprek kwam minder nieuwe informatie als verwacht, omdat er veel herhaald werd wat er in het onderzoek te vinden was. Er waren wel een aantal punten en opmerkingen die nuttig waren om mee te nemen in het ontwerp en waar rekening mee gehouden moest worden volgens de expert. Zo was het nuttig om te laten zien dat online radicalisering ook invloeden heeft van offline. De expert beaamde ook dat het een nuttige invalshoek was om de doelgroep kennis te geven over online radicalisering om zichzelf mogelijk te kunnen beschermen. Vanuit dit gesprek werd wel duidelijk dat er qua onderzoeken erg veel kennis opgedaan was. De volgende stap was om deze informatie toe te paassen op een ontwerp.

DESIGN SPACE

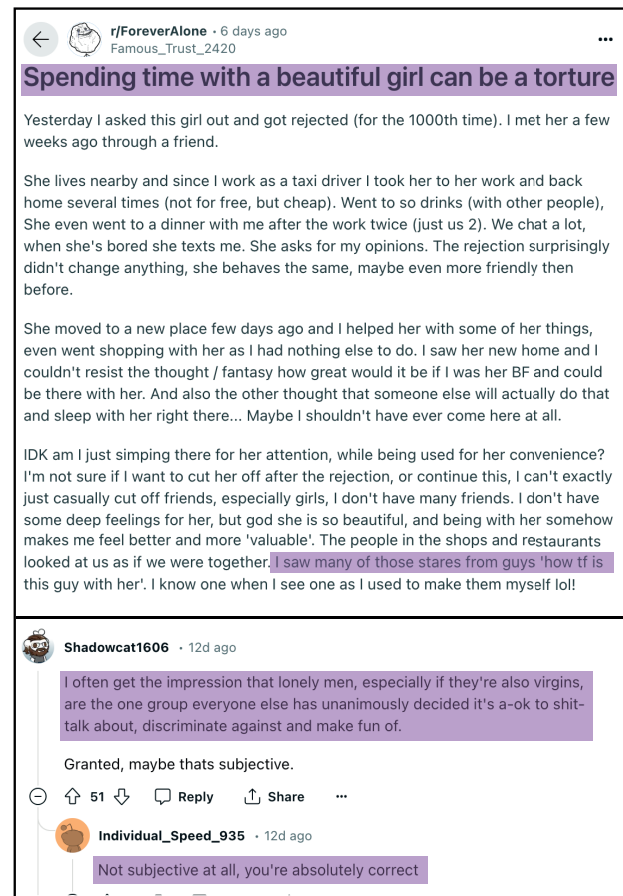
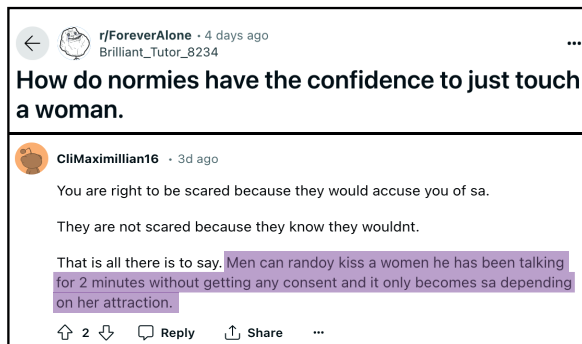
Vanuit eigen ontwerperschap en duidelijkheid over het doel van mijn ontwerp is er gekeken naar de designspace en de etische grens aan online radicalisering. Met deze infographic is er vastgesteld dat het ontwerp vanuit mijn kritische stelling bedoeld is om te voorkomen dat de online wereld te veel over zal gaan in de fysieke wereld of buiten de online gevormde community [zie infographic]. Hierbij moet gedacht worden aan bijvoorbeeld geweldsuitingen, microagressies of discriminatie die in het echt of bij mensen buiten de radicale community plaatsvindt. Met online radicalisering moet er namelijk ook rekening gehouden worden met vrijheid van meningsuiting.



CONTEXT ONDERZOEK

Ik had al veel theoretisch onderzoek gedaan naar de omgeving waar online radicalisering plaatsvindt. Ik kreeg nog het advies om zelf ook een kijkje te nemen. Via een ‘incels wiki’ kwam ik de subreddit “forever alone” tegen. Op deze pagina vinden gesprekken tussen incels (onvrijwillig celibaat in het Engels) over het feit dat zij voor altijd alleen zullen zijn. Op deze wiki werd ook benoemd dat naar verluidt Amerikaanse schoolshooter Elliot Rodger ook actief was op deze subreddit.

Ik ging deze subreddit met een bepaalde mening in, maar ik ben ook zeker voorbeelden tegen gekomen van wat ik uit mijn deskresearch gehaald heb. Mensen die vrouwen de schuld geven van hun problemen en dat “iets *pas aanranding wordt op basis van de vrouw haar aantrekking tot de man.*” iets wat ook naar boven kwam in het onderzoek is een gevoel van achterstand. Dit kan natuurlijk zijn met betrekking tot mijlpalen in het leven, maar er was ook iemand die aangaf dat ‘*single mannen als tweede rangs leden van de maatschappij gezien worden*’. Tot slot is er nog een duidelijk voorbeeld gevonden van echoing. Een gebruiker geeft aan dat hij het gevoel heeft dat eenzame, single mannen die ook nog eens maagd zijn, gezien worden als mensen waarbij het niet erg is om op de haren en te discrimineren. Vervolgens geeft een mede Redditor hem groot gelijk. Dit kan natuurlijk schadelijke gevolgen hebben.



Een aantal voorbeelden van schadelijke posts en gesprekken binnen een Redditpagina.

INSTAGRAM EXPERIMENT

Dit ontwerp was bedoeld als eerste prototype, dit pakte echter anders uit. Het idee was om te kijken hoe de doelgroep zou reageren wanneer hen duidelijk gemaakt werd dat ze in een informatiefuik zaten. Er is gebruik gemaakt van het fenomeen van een informatiefuik, omdat er uit onderzoeken bleek dat dit gevaarlijk is, omdat de doelgroep het vaak niet doorheeft. Om dit fenomeen te visualiseren, werd er een speciale knop ontworpen die de gebruiker erop wees dat zij mogelijk in een informatiefuik waren beland. Wanneer deze verder geopend werd, werd er uitgelegd waarom dit onjuiste informatie was, ze konden een melding maken bij het platform, verdere informatie vinden en waar ze anoniem met iemand konden praten.

De uitwerking hiervan was concreet en duidelijk, echter was het geen effectief prototype. Tijdens het testen bleek dat de gebruiker het principe wel snapte en wel behoefte had aan de tegeninformatie, alleen werd er een beetje gezegd “En nu?”. Testers gaven wel aan dat het hielp dat deze informatie gegeven werd op het juiste moment.

Er werd uiteindelijk geen antwoord gevonden op de vraag waarvoor het ontwerp was, en ook kwam er verder geen andere nuttige informatie naar boven. Het prototype was echter niet compleet nutteloos, omdat het er weer voor zorgde dat er voor mij een beeld kwam van hoe het fenomeen zich uit op social media. Het was dus een goed visualisatie experiment. Het diende ook als een visueel antwoord op de deelvraag “Wat is online radicalisering?” en door het ontwerpen hiervan werd dit fenomeen voor mij ook duidelijk. In het grotere plaatje werkte dit experiment als een goed begin voor het proces van design thinking. Als ontwerper hielp het mij om eerst even iets te maken wat misschien niet zo goed werkte, maar wel de grens naar het maken te verlagen.

In bijlage 3 is een overzicht te vinden van aantekeningen en een samenvatting van de resultaten van het testen met het instagram prototype.

You have found yourself in an information trap, what does that mean?

According to the guidelines set up by de European Union for the prevention of radicalisation an information trap is:

An information trap is when someone only searches for one type of information, they will trap themselves in those types of thoughts. This could be because of their own search habits or because of algorithms and the continuous recommendations.

Research has shown that best thing for a person who has landed in an information trap, is to expose them to a different ideology.

Will there ever be a 'race war'?

History has shown us that while racial tensions exist, societies have consistently worked towards resolving conflicts through dialogue, legislation, and social movements. The vast majority of people reject extremist ideologies and seek unity rather than conflict.

It's important to recognize that extremist groups often use media and propaganda to spread false narratives, including the race war theory, to advance their agendas. By promoting fear and division, they aim to recruit followers and undermine social cohesion.

If you press this button, you'll be able to report a special 'legal yet harmful' content report.

Report Legal Yet Harmful Content

If you want to (anonymously) talk to someone about how you're feeling, you can follow this link to the National Supportcenter for Extremism:

Anonymously talk to someone

For more information about radicalisation, you can follow this link to the Dutch Youth Institute:

More information about radicalisation

If you believe we have missed some information or something written here is incorrect, you can contact us at: instagram@support.com

Report

Why do you think this content falls under 'legal yet harmful' content?

- Legal yet harmful: Content like memes that follow Instagram's guidelines, but does promote a harmful message.
- It promotes harmful conspiracy theories
- It promotes harmful ideology
- It encourages harm to 'others'
- It involves symbolism to harmful ideologies
- The message it promotes makes me feel uncomfortable
- Other

Thank you for helping make Instagram a safer place for everyone!

Legal yet harmful content is hard to monitor and by reporting it, we get a clearer idea of what it is.

The National Support Center for Extremism in the Netherlands

The LSE is the National Support Center for Extremism in the Netherlands. The LSE is an organization that focuses on dealing with individuals who may be radicalized and their environment. The goal of the LSE is to contribute to a safe and pleasant living environment in the Netherlands.

Support and advice

Are you worried or unsure about a particular situation? Do you have questions or would you like to gather more information? Please don't hesitate.

Radicalisering

Wat is radicalisering?

Je kunt als professional te maken hebben met jongeren die radicale of extremistische ideologie hebben. Maar wat is radicalisering? En wat is het verschil met extremisme?

ONDERZOEKSPROCES IDEATE

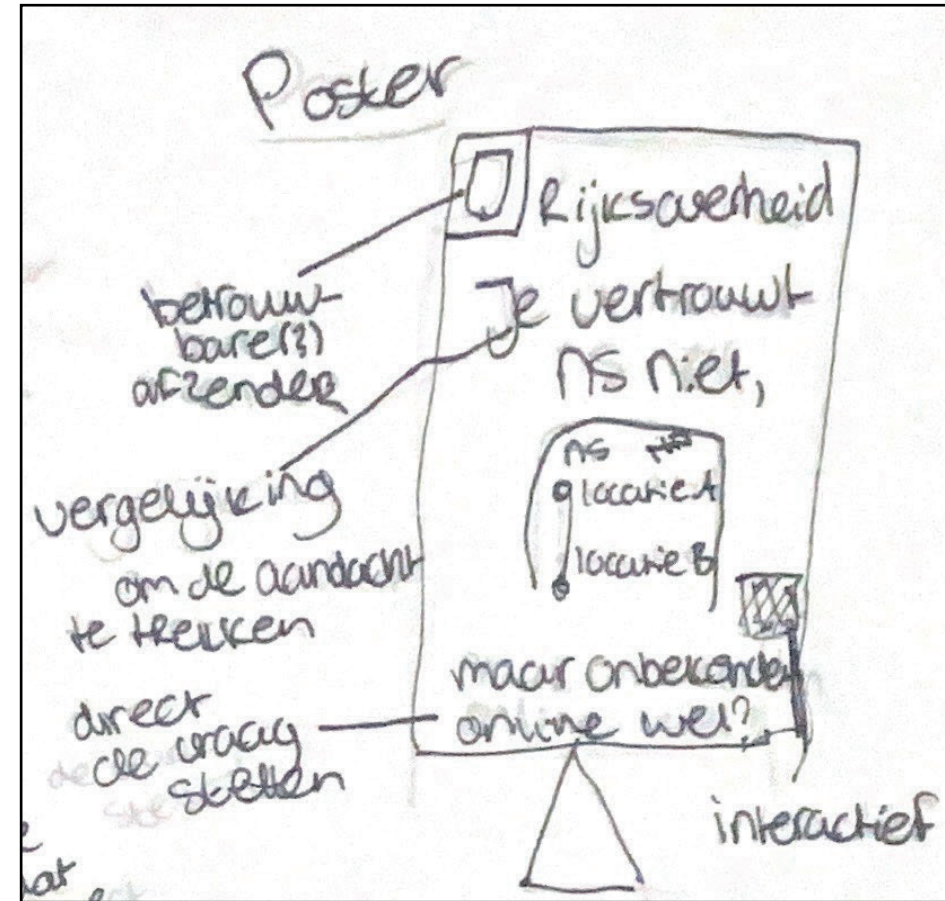
POSTER PROTOTYPE

Om te beginnen met ontwerpen, werd er na al het concrete onderzoek gekeken naar welke informatie er nog miste. De verwachting was dat door het ontwerp te prototypen vanuit een vraag er antwoord gevonden zou worden op die vraag. Met het ondervinden van nieuwe informatie via dit prototype, was er ook de verwachting dat er ontwerpkriteria voor een eindwerk opgesteld konden worden.

De belangrijkste vraag die dit prototype moest beantwoorden, waarom vertrouwt de doelgroep content online zo gemakkelijk? Hierbij werd er ook afgevraagd of zij wisten dat online radicalisering niet alleen online plaats vindt. Met het ontwerpen van dit prototype is er ook bij de doelgroep gevraagd wat dingen zijn die zij niet vertrouwen. Door dit herkenbaar te maken voor de doelgroep, is de hoop dat ze aan het denken gezet worden.

Hierbij is er gekozen voor een poster met een interactief element omdat het eerste idee was om een bewustwordingscampagne te ontwerpen en hiermee gekeken kon worden hoe effectief dat zou zijn. Hierbij was ook de verwachting dat door te testen de vorm en manier steeds duidelijker zou worden.

Poster schets

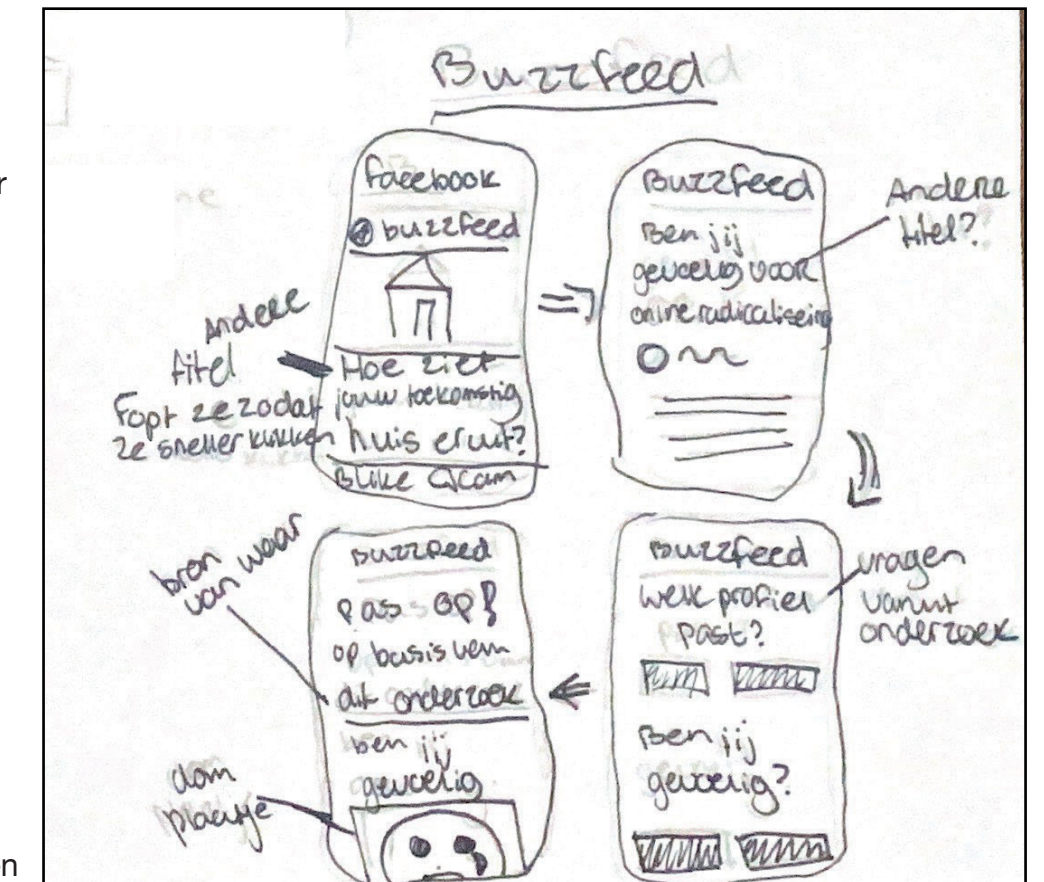


BUZZFEED PROTOTYPE

Op basis van het gesprek met de expert werd er besloten dat het belangrijk was om met een van de concepten de nadruk te leggen op de offline factoren van online radicalisering, zoals bijvoorbeeld ontvankelijkheid voor online radicalisering. Hierbij was de gedachte om te kijken hoe de doelgroep zou reageren als ze erop gewezen werden dat ze online iets vertrouwden zonder reden en of shockfactor een effectieve rol speelt.

Tijdens het onderzoek was er de duidelijke lijst van kenmerken opgekomen vanuit het onderzoek van het Verwey-Jonker instituut [7]. Er werd besloten dat een interessante invalshoek was om te testen hoe de doelgroep reageert als er gewezen wordt op het feit dat overeenkomsten zijn met het profiel van een gevoelig iemand. Tijdens het kijken naar die kenmerken, kwam de connectie met persoonlijkheids quizen van Buzzfeed. Vaak zijn deze nutteloos en vul je ze zonder erbij na te denken in. Hier kwam het idee om een soort hoax design te maken, waarbij de doelgroep de vragen moet beantwoorden om te kijken of ze vatbaar zijn. De gedachte hierachter is dat er in het begin iets aan de doelgroep beloofd wordt, zodat zij zonder na te denken de vragen beantwoorden. Daarna worden zij gewezen op hun kwetsbaarheid. De verwachting was dat de shock ervoor zou zorgen dat de doelgroep wellicht hun gedrag aan zou willen passen, of hen de nudge daarvoor zou geven.

Buzzfeed schets

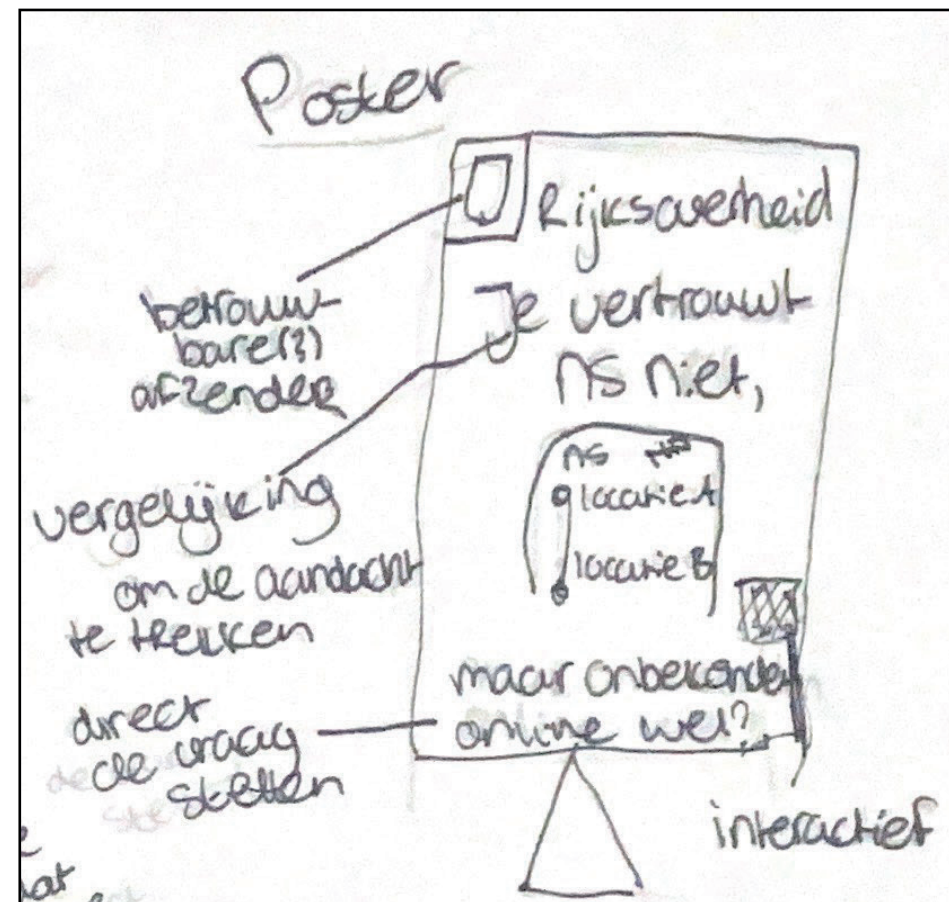


SYSTEEM PROTOTYPE

Tijdens een feedback sessie werd er aangegeven dat voor het doel wat er bereikt zou worden, de informatie op een bijzondere manier gegeven moest worden. Door te kijken naar eerder ontwerpen, kwam het idee van een systeem te ontwerpen naar boven. Hier was nog geen concreet concept voor, maar het idee was om verschillende onderdelen van online radicalisering toe te lichten via verschillende prototypes die samen een verhaal vertellen. Tijdens het onderzoek kwam er een principe naar voren genaamd Fogg's Behavioral Model [8]. Dit principe is eigenlijk erg simpel. Om gedragsverandering te stimuleren, moet er motivatie opgewekt worden om dit gedrag te veranderen. Vervolgens moet er een simpel uit te voeren trigger zijn, die dit gewenste gedrag laat zien. Dit model diende als een goede basis voor een systematisch verhaal om mogelijk gedrag te veranderen, het enige wat nodig was, was een volgorde voor het brengen van de informatie. Het idee voor dit prototype was om dat te ontdekken via cardsorting.

Dit was eerst bedoeld als gedachtenexperiment, maar bleek uiteindelijk een erg nuttig prototype. Het idee hierbij was om alle informatie die voor de onderzoeker al vanzelfsprekend was bij de doelgroep te testen en hun reactie te ondervinden. De verwachting hierbij is dat de resultaten en de volgorde van het geven van de informatie als basis kon dienen voor een eventueel speculatief verhaal voor binnen het systeem.

Systemeem schets



ONDERZOEKSPROCES

PROTOTYPE

POSTER TOELICHTING

De eerste versie van de posters had alleen overal een andere vergelijking, maar elke poster had als afzender de Rijksoverheid. Na de eerste versie te testen binnen de afstudeerbegeiding, werd er nuttige feedback verkregen om zoveel mogelijk informatie uit de doelgroep te halen. Zo werd er advies gegeven om bij elke poster een andere tone of voice te gebruiken om te kijken wat aansprak. Ander advies was

ook kijken of de doelgroep de afzender vertrouwt. In de eerste instantie was de verwachting de vragen via een QR-code beantwoord te krijgen, maar in verband met tijd werd er toch gekozen om de vragen naast de poster te zetten, om zo antwoorden makkelijker te maken. De resultaten van de testen met deze prototypes zullen terug te lezen zijn bij het ‘test’ onderdeel.

Posters - versie 1



Posters - versie 2



Vragen bij de posters:

- Wat vindt jij hiervan?
- Vertrouw jij deze afzender?
- Waarom denk jij niet dat je niet kritisch kijkt naar content online?
- Wat weet jij over online radicalisering?

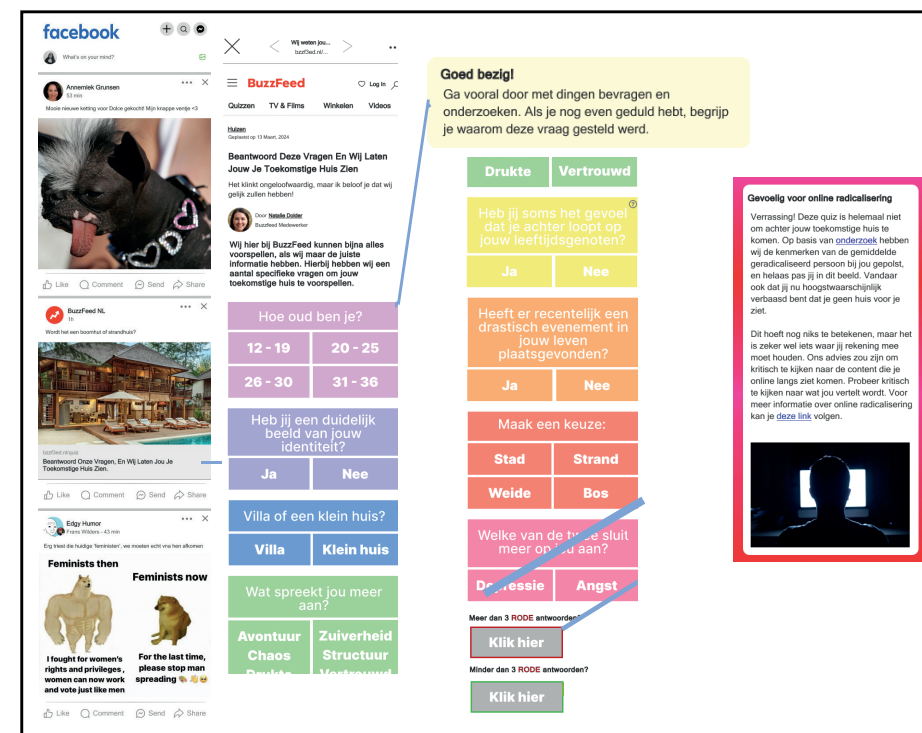
GROTER IN BIJLAGE 4

BUZZFEED TOELICHTING

De eerste versie van de quiz was alleen uitgewerkt op basis van de kenmerken van het profiel van Verwey-Jonker voor mensen die kwetsbaar zijn. Via deze ‘persoonlijkheidstest’ werden de kenmerken van een gevoel van eenzaamheid, een drang voor orde, een drastische levensgebeurtenis en een beeld van je identiteit getest. Nadat de test ingevuld is wordt hen verteld dat ‘kwetsbaar’ zijn nog niet zo gevaarlijk is als het klinkt. . Na de eerste testen kwam de conclusie dat het nuttiger was om ook advies mee te geven aan mensen die

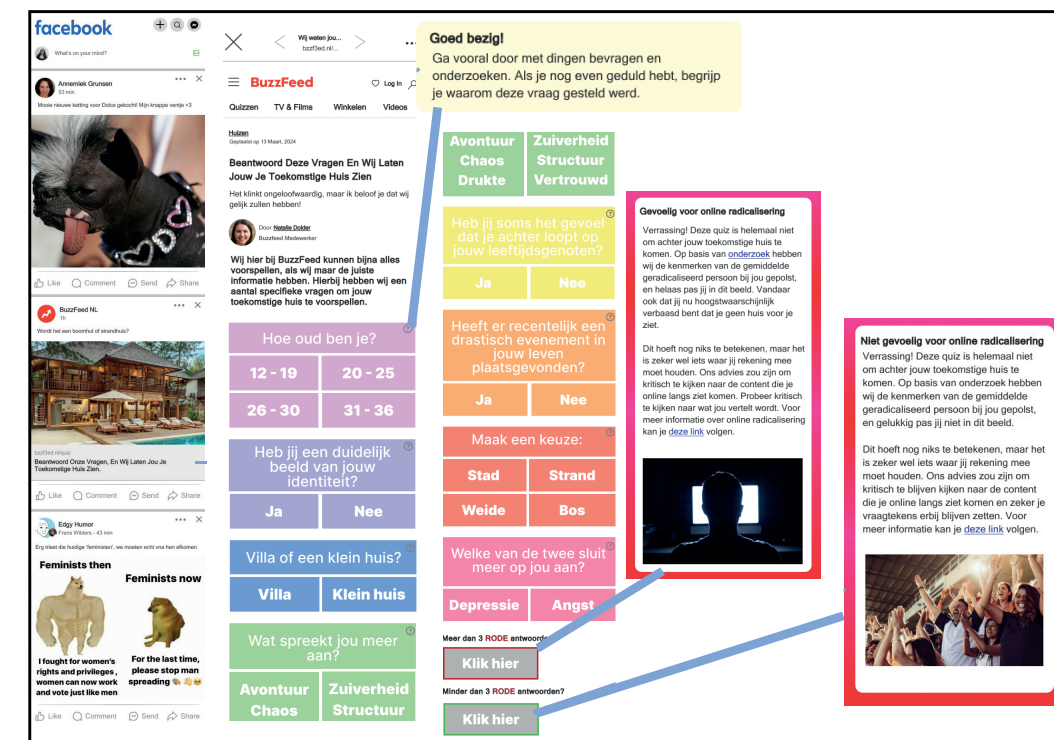
niet kwetsbaar zijn. Verder ging het ook nog over wat meer details. Zo zitten er bijvoorbeeld een aantal vragen tussen die niet bij de persoonlijkheid passen, maar voor het hoax element toegevoegd zijn. Als gebruikers hun vraagtekens bij de vragen hebben, worden ze toegejuicht, maar wel gevraagd om verder te gaan.

Voor de mensen die niet gevoelig zijn, is er nog toegevoegd dat ondanks dat ze niet gevoelig zijn, ze nogsteeds kritisch moeten blijven online. De resultaten van het testen met deze prototypes zullen terug te zien zijn in het ‘testen’ onderdeel.



Quiz - versie 1

GROTER IN BIJLAGE 5



Quiz - versie 2

GROTER IN BIJLAGE 6

CARDSORTING TOELICHTING

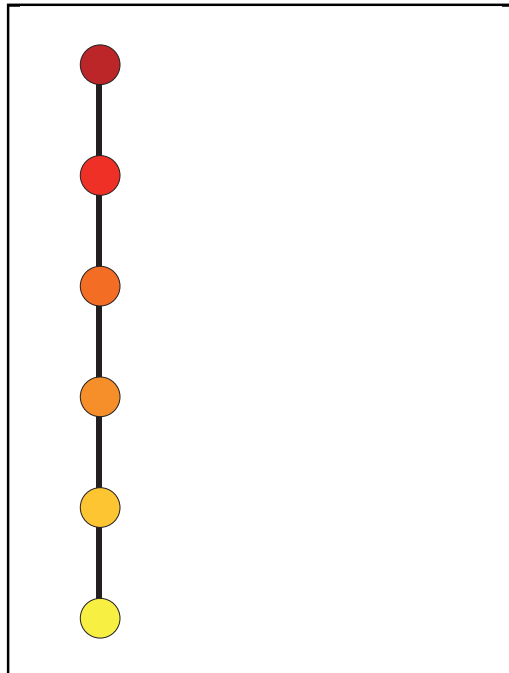
Voor de cardsorting is er maar gewerkt met 1 versie, omdat dit eerst bedoeld was als gedachtenexperiment. Omdat ik zo diep in het onderzoek zat, was het handig om te kijken welke informatie nieuw of bijzonder zou zijn voor de doelgroep, die voor mij vanzelfsprekend was.

Cardsorting was een handige methode omdat de informatie letterlijk in een bepaalde volgorde wordt gelegd. Er werd getest welke informatie de doelgroep als belangrijk ziet en waar de nadruk op gelegd moest

worden. Als kritisch ontwerper was het een interessante optie om te kijken hoe een verrassend element zou werken om het doel te bereiken, werd de cardsorting gebruikt om verrassende informatie te rangschikken. Tot slot was het ook handig om te kijken welke informatie het meest ingewikkeld was voor de doelgroep, en waar veel uitleg voor nodig was. Dit was handig omdat er zo gekeken kon worden waar wat extra informatie en uitleg nodig was.

De resultaten van de testen met dit prototype zijn te vinden bij het 'test' onderdeel.

Kaart om op te ordenen



Kaarten om mee te ordenen

<p>Online radicalisering is precies zoals het klinkt. Radicalisering is een proces waarbij (vaak) een persoon steeds meer opvattingen ontwikkelt die zorgen voor spanning, of contrasterend zijn met de democratische rechtsorde. In deze instantie speelt zich dat dus online af. Dit fenomeen heeft andere gevaren als offline radicalisering. Zo is online alles anoniem, dit zorgt ervoor dat het radicaliserende klimaat een stuk extremer is, waardoor radicalisering ook een stuk sneller plaats kan vinden. Mensen die vatbaar zijn voor radicalisering, kunnen online veel makkelijker gevaarlijke informatie vinden. Omdat het internet zo immens is, is het ook moeilijk om alles te modereren en ontwikkelingen bij te houden. Hierbij is het ook zo dat het internet een erg breed bereik heeft, en het dus erg makkelijk is om als geradicaliseerde jouw eigen gevaarlijke content te maken en delen en hiermee anderen te radicaliseren.</p>	<p>Doormiddel van online radicalisering vinden vatbare mensen wel een connectie met andere mensen en voelen ze zich minder geïsoleerd. Ze hebben een netwerk om hun problemen mee te bespreken die hen begrijpt. Hierdoor krijgen ze ook een kans om hun eigen politieke mening te vormen en het is niet zo'n groot probleem als alles online blijft.</p>	<p>Geradicaliseerde mensen zijn vaker als gemiddeld wat jongere mensen die waarde hechten en gehoorzaam zijn aan autoriteit. Ze hebben een zwart-wit beeld van de wereld en een rigide perceptie van de samenleving. Ze verlangen naar orde, zuiverheid en vertrouwelijkheid. Mensen die kampen met psychische problematiek zijn regelmatig sociaal geïsoleerd, wat ook een grote rol speelt met vatbaarheid. Drastische life events kunnen ook in veel gevallen het laatste zetje geven.</p>
<p>Radicalisering begint hoogstwaarschijnlijk met mensen die zich geïsoleerd voelen in de echte wereld. Ze zien veel problemen in de wereld en zijn op zoek naar iets wat kan compenseren, of een ideologie die kan aansluiten op hun geweldsfantasieën. Ze worden door onder andere humor regelmatig blootgesteld aan radicaliserende content. Hierdoor worden extreme gedachten genormaliseerd, en raken geaccimiseerd aan extreme content. Hierdoor gaan we niet meer kritisch nadenken en worden sommige groepen gezien als 'anderen' en niet meer als mensen. Echter is het proces voor iedereen anders en is er niet met 100% zekerheid te zeggen hoe het proces gebeurt</p>	<p>Offline en online factoren van online radicalisering vallen samen te vatten als "online wereld, wordt offline realiteit." Dit hoeft niet alleen waar te zijn als drijfveer om op zoek te gaan naar radicaliserende content, maar tijdens het volledige proces. Het is telkens een wisselwerking van push, pull en trigger factoren die niet alleen maar online plaats hoeven te vinden. 'Je moet aan meerdere knoppen draaien.' Bijvoorbeeld situaties op school, werk of in jouw familie. Zo worden er door netwerken bijvoorbeeld ook offline meetings georganiseerd.</p>	<p>Het is belangrijk om te melden dat niet elk persoon die online geradicaliseerd wordt, over zal gaan in offline geweld. Er is een grotere kans dat ze over gaan op offline microagressies. Echter is het zo dat het niet vast te stellen is wie er over zal gaan op offline geweld, moeten we extra alert zijn om het verschil te kunnen maken. Als het goed fout gaat, is er kans op een aanslag. Dit hoeft niet alleen gevaarlijk te zijn voor de gehaatte doelgroep, maar het is gevaarlijk voor iedereen. Daarom moeten wij zoveel mogelijk actie ondernemen en elkaar helpen en beschermen.</p>

GROTER IN BIJLAGE 7

ONDERZOEKSPROCES
TEST

POSTER RESULTATEN

De posters werden opgehangen in de algemene ruimte van de hogeschool en door 6 verschillende mensen ingevuld. Uit dit prototype is er antwoord op de vraag verkregen. De doelgroep geeft aan niet kritisch te kijken online, omdat er weinig kennis van online radicalisering is, of het idee hebben dat er niet mee in aanraking gekomen zal worden en dat het alleen met online factoren te maken heeft. Vanuit dit prototype is dus wel antwoord gekomen, alleen is het geen goed antwoord op de hoofdvraag. Het zet de doelgroep niet aan het denken en moedigt niet aan tot verandering van het gedrag.

Dit ontwerp bood een antwoord op de deelvraag 'Waarom zijn jongvolwassenen niet kritisch online?'. Dit ontwerp liet zien dat dat komt omdat ze niet inzien dat dit gevolgen kan hebben op hun echte leven en zij volgen vaak alleen mensen of bronnen die zij al vertrouwen, dus vinden ze het ook niet nodig om kritisch te zijn.

Er zijn een aantal criteria die vanuit dit prototype gehaald kunnen worden op basis van de verwonnen informatie:

Het ontwerp moet..

- **de doelgroep laten zien dat zij ook in aanraking kunnen komen met online radicalisering.**

vanuit "Omdat je niet directe impact hiervan krijgt." Hier is uit op te nemen dat de doelgroep verwacht dat dit zich ver van hen afspeelt en denkt er zelf nooit of nauwelijks direct mee te maken krijgt.

- **de doelgroep laten zien dat online radicalisering ook beïnvloed wordt door offline factoren.**

vanuit "weinig impact op mijn echte leven." Bij dit antwoord is het opvallend dat er gesproken wordt over een echt leven. Dit is ook iets wat de expert benoemde, maar veel mensen denken met 'online radicalisering' dat de offline factoren en situaties hier niks mee te maken hebben. Dit is echter niet het geval.

- **de doelgroep informatie geven over online radicalisering.**

vanuit meerdere mensen die aangeven relatief weinig over online radicalisering te weten. Het is natuurlijk moeilijk om het concept te begrijpen en erover na te denken als je eigenlijk niet weet waar het over gaat.

Resultaten van deze test zijn op de volgende pagina te vinden.

Ingevulde posters

Poster 1: Train
 Question: Je vertrouwt NS die zegt dat jouw trein rijdt niet, Maar de content die jij online ziet **WEL?**
 Handwritten: *Wat vind je hiervan? Ruiben Koer is bij Rowboorders. Dit de NS. Groot conflict ontstaat in me leven. Ik vertrouw ns niet, ik heb vaker meegemaakt dat na een bericht dat de trein niet komt, waardoor ik niet vertrouw vaak worden er via de app andere dingen waargenomen dan op de boarden op het station. Waarom denk je dat je niet kritisch wantrouwend kijkt naar content die online gedeeld wordt? Als je op social media aan het scrollen bent, ben je niet bewust bezig met wat je allemaal ziet. Je wordt snel in de verleiding genomen door de berichten die je ziet. Het is niet interessant om te zien dat er ook iets anders kan zijn. Het is niet waarschijnlijk automatisch vertrouwd. Het doet een beetje aan wat er geplaatst wordt en door wie.*

Poster 2: Weather
 Question: You don't trust weather apps, But you **DO** trust the content that you see online?
 Handwritten: *Wat vind je hiervan? Ik denk dat het bericht erg sterk is. Ik vind de vergelijking sterk. Het doet je aan het denken zetten. Vertrouw jij deze afzender? Nee, ik vertrouw het bedrijf Meta niet. Naar mijn mening hebben ze absoluut niet het beste met haar gebruikers voor. Waarom denk je dat je niet kritisch wantrouwend kijkt naar content die online gedeeld wordt? Ik denk dat als iemand online zelf verscheid en over tuigend genoeg is, je ze al snel vertrouwd. Ik denk dat het ook in onze aarde zit om mensen te willen geloven of te vertrouwen, omdat je zelf in die situatie hopelijk ook te vertrouwen zal zijn. Wat weet jij over online radicalisering? Relatief weinig. Ik ben me er bewust van dat dit gebeurd. Ik kan me ook goed voorstellen dat mensen relatief makkelijk te radicaliseren worden. Zeker nu je een generatie jonge jongens hebt die niet de juiste voorbeelden hebben waardoor ze bijvoorbeeld gemakkelijk zijn om vrouwenhatend te worden.*

Poster 3: Housing
 Question: Je denkt kritisch na over je huurverhoging, Maar **NIET** over welke content je online aanbevolen krijgt?
 Handwritten: *Wat vind je hiervan? Ik vind niet dat er veel verband is tussen huur en internet. Vertrouw jij deze afzender? NEE! Que sera, sera. Ik vind dit logisch omdat huurverhoging gaat over geld en content over gevoel en in deze tijd dankt en meer mensen over geld enzo kria > Huur betalen. Waarom denk je dat je niet kritisch wantrouwend kijkt naar content die online gedeeld wordt? Ik denk dat het weinig impact heeft op mijn echte leven omdat je er niet directe impact krijgt. Wat weet jij over online radicalisering? Ik weet dat het gebeurt is, maar zelf denk ik dat dit een kleine groep is.*

Poster 4: Washing Machine
 Question: U vertrouwd de tijd op de wasmachine niet, waarom de content die u online ziet **wel?**
 Handwritten: *Wat vind je hiervan? Goede vraag niet. Ik vind het niet belangrijk, maar het doet me er aan denken. Vertrouw jij deze afzender? Nee. Bestje, ik denk wel dat dit bericht belangrijk is, maar het doet me er aan denken. Waarom denk je dat je niet kritisch wantrouwend kijkt naar content die online gedeeld wordt? Het ligt eraan, dat het van iets komt wat je ken, zoals nos of iets, waarvan je het wel. Als ik het niet ken, dat is mijn voorkeurs manier. Ook geloof ik influencers niet altijd over dingen die mijn veranda doen, dat ik niet. Als zij zijn met apps die qua berichten kijken. Ook is het vaak dat ik niet meer met de voor na. Wat weet jij over online radicalisering? Niet echt iets. Ik weet dat het steeds meer voorkomt, maar ik kan niet spreken over dingen.*

30 BUZZFEED RESULTATEN

Dit prototype werd getest met 4 personen. Er werd aan de doelgroep gevraagd om iets te testen, maar ze werden niet echt begeleid. Bij de eerste test gaf iemand aan na de reveal wel een aantal vragen gek te vinden, daarom werd de knop ingebouwd die de tester aanmoedigd als ze hun vraagtekens bij bepaalde vragen zetten.

Over het algemeen was dit prototype handig om te kijken hoe effectief het verbazen is. Tijdens het testen werd er aangegeven dat een quiz van de kenmerken handig is om informatie te verkrijgen, omdat er niet heel erg wordt nagedacht over wat er gezegd wordt. Een aantal van testers gaven ook aan dat het niet genoeg verbaasde om erachter te komen dat je gevoelig bent om te radicaliseren.

Vanuit dit prototype is dus wel antwoord gekomen, alleen is het geen goed antwoord op de hoofdvraag. Het zet de doelgroep niet aan het denken en moedigt niet aan tot verandering van het gedrag. [aantekeningen van de testen te vinden in bijlage 8]

Er zijn wel een aantal criteria die vanuit dit prototype gehaald kunnen worden:

Het ontwerp moet...

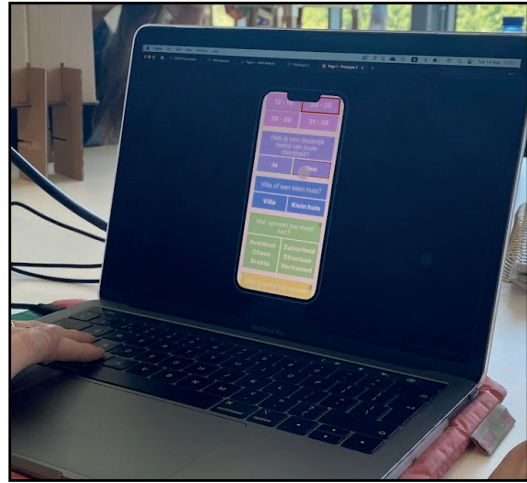
- de doelgroep interactief om laten gaan met de informatie die gegeven is.

Vanuit een tester die aangaf een quiz een handige manier van het verzamelen van informatie was. Ook viel het op dat zij tijdens het testen zonder na te denken de vragen invulde.

- de doelgroep in bepaalde mate verbazen.

Vanuit testers die zeggen dat om het effectief te laten zijn, het verbazinwekkender mag. Tijdens het testen waren zij wel even een beetje verbaasd, maar omdat er nog weinig kennis was, wisten zij niet wat 'kwetsbaar zijn' inhield.

Testen met het prototype.



Ingevulde testresultaten.

Hoe oud ben je?	12 - 19	20 - 25
	26 - 30	31 - 36
Heb jij een duidelijk beeld van jouw identiteit?	Ja	Nee
Villa of een klein huis?	Villa	Klein huis
Wat spreekt jou meer aan?	Avontuur Chaos Drukte	Zuiverheid Structuur Vertrouwd
Heb jij soms het gevoel dat je achter loopt op jouw leeftijdsgenoten?	Ja	Nee
Heeft er recentelijk een drastisch evenement in jouw leven plaatsgevonden?	Ja	Nee
Maak een keuze:	Stad	Strand
	Weide	Bos
Welke van de twee sluit meer op jou aan?	Depressie	Angst

Hoe oud ben je?	12 - 19	20 - 25
	26 - 30	31 - 36
Heb jij een duidelijk beeld van jouw identiteit?	Ja	Nee
Villa of een klein huis?	Villa	Klein huis
Wat spreekt jou meer aan?	Avontuur Chaos Drukte	Zuiverheid Structuur Vertrouwd
Heb jij soms het gevoel dat je achter loopt op jouw leeftijdsgenoten?	Ja	Nee
Heeft er recentelijk een drastisch evenement in jouw leven plaatsgevonden?	Ja	Nee
Maak een keuze:	Stad	Strand
	Weide	Bos
Welke van de twee sluit meer op jou aan?	Depressie	Angst

Hoe oud ben je?	12 - 19	20 - 25
	26 - 30	31 - 36
Heb jij een duidelijk beeld van jouw identiteit?	Ja	Nee
Villa of een klein huis?	Villa	Klein huis
Wat spreekt jou meer aan?	Avontuur Chaos Drukte	Zuiverheid Structuur Vertrouwd
Heb jij soms het gevoel dat je achter loopt op jouw leeftijdsgenoten?	Ja	Nee
Heeft er recentelijk een drastisch evenement in jouw leven plaatsgevonden?	Ja	Nee
Maak een keuze:	Stad	Strand
	Weide	Bos
Welke van de twee sluit meer op jou aan?	Depressie	Angst

Hoe oud ben je?	12 - 19	20 - 25
	26 - 30	31 - 36
Heb jij een duidelijk beeld van jouw identiteit?	Ja	Nee
Villa of een klein huis?	Villa	Klein huis
Wat spreekt jou meer aan?	Avontuur Chaos Drukte	Zuiverheid Structuur Vertrouwd
Heb jij soms het gevoel dat je achter loopt op jouw leeftijdsgenoten?	Ja	Nee
Heeft er recentelijk een drastisch evenement in jouw leven plaatsgevonden?	Ja	Nee
Maak een keuze:	Stad	Strand
	Weide	Bos
Welke van de twee sluit meer op jou aan?	Depressie	Angst

CARDSORTING RESULTATEN

Tijdens het testen van de cardsorting is er eigenlijk vrij weinig uitleg gegeven. Er werd aan de vijf testpersonen alleen gevraagd om de informatie te lezen en de kaartjes op verschillende manieren te ordenen.

Na al deze verschillende manieren van orderenen is er nog gevraagd per ordening wat de reden was en of de doelgroep bepaalde dingen nog mist. Na het testen is er een algemene sortering gemaakt op basis van wat er precies op de kaartjes stond. Deze sorteringen gaven antwoord op de ontwerpvrage: "Welke informatie hebben jongvolwassenen nodig om een actieve houding te nemen?" Na het analyseren van de resultaten blijkt dit een combinatie van welke informatie zij zelf belangrijk vinden, en informatie die voor hen verrassend is. Door bijvoorbeeld de kenmerken van kwetsbaar zijn vanuit hen te halen, zal de doelgroep hier meer over nadenken. Uit de algemene sortering zijn inzichten gehaald, maar ook door wat er gezegd is tijdens het testen zijn er dingen ontdekt. Dit prototype zet de doelgroep aan het denken en moedigt nog aan tot verandering van het gedrag. Voor het onderzoek is dit een goed prototype om op verder te itereren.

Er zijn veel criteria die uit dit prototype gehaald kunnen worden: Het ontwerp moet..

- de gebruiker interactief om laten gaan met de gegeven informatie.

Vanuit meerdere testers die aangeven dat dezelfde informatie op

verschillende manieren te ordenen helpt met het begrijpen. Ze werden ook telkens sneller en legde met meer vertrouwen de kaarten neer.

- de doelgroep het vertrouwen geven om zelf met de informatie aan de slag te gaan

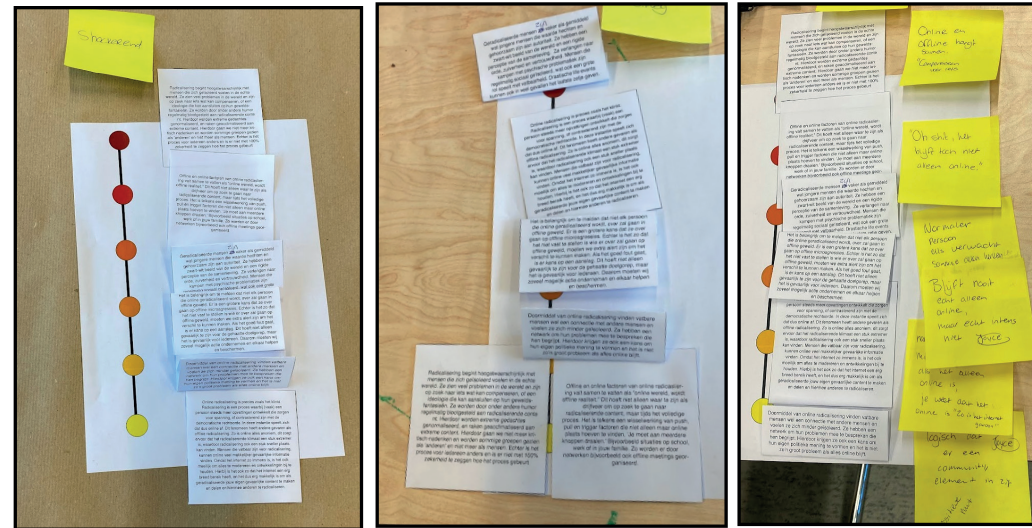
Vanuit een tester die aangaf zich na de cardsorting "een expert te voelen". Dit is het gewenste resultaat om mensen gebruik te laten maken van de geleerde informatie.

- ingewikkelde informatie op een minder ingewikkelde tone of voice brengen.

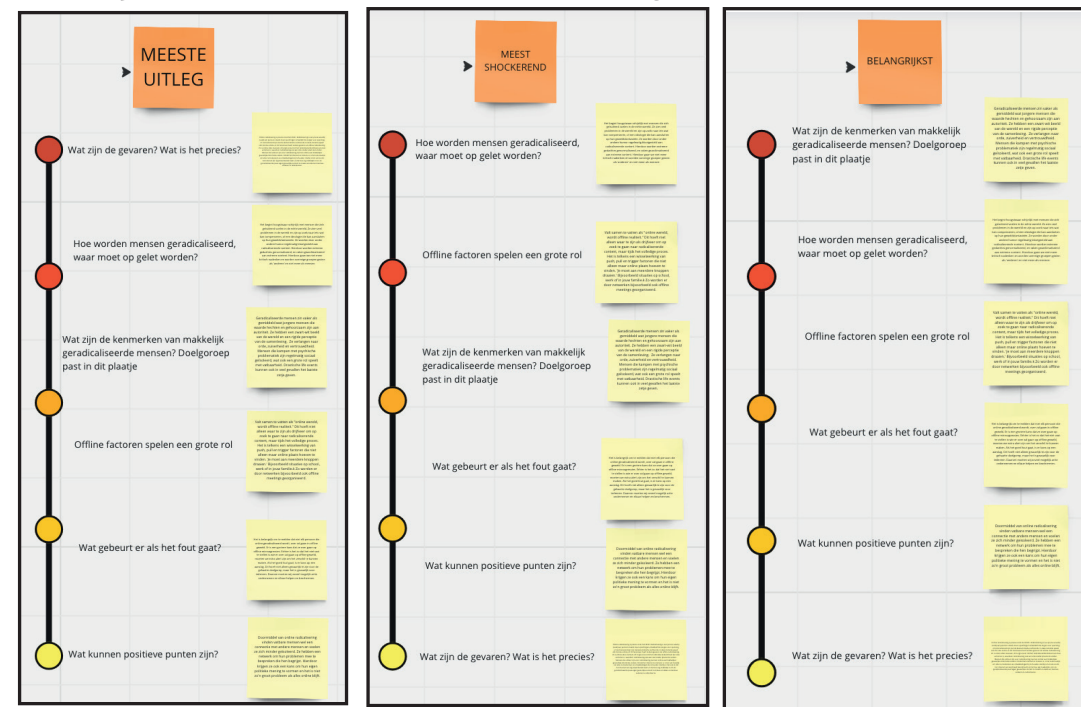
Vanuit testers die regelmatig vroegen wat bepaalde woorden betekende. Voor mij werd dit allemaal vanzelfsprekend, maar de doelgroep vond het soms te ingewikkeld/

- voorbeelden bevatten de content die resulteert in radicalisering. Vanuit vragen welke informatie ze nog missen. Meerdere testers gaven aan behoefte te hebben aan voorbeelden.

Een aantal resultaten



Analyse van alle resultaten bij elkaar



ONTWERPCRITERIA

Dit zijn alle ontwerpcriteria op een rij, en daarbij van welk prototype dit criterium vastgesteld is.

Het ontwerp moet de **doelgroep laten zien dat online radicalisering ook beïnvloed wordt door offline factoren.**

Het ontwerp moet **de doelgroep laten zien dat zij ook in aanraking kunnen komen met online radicalisering.**

Het ontwerp moet **de doelgroep informatie geven over online radicalisering.**

Het ontwerp moet **de doelgroep in bepaalde mate verbazen.**

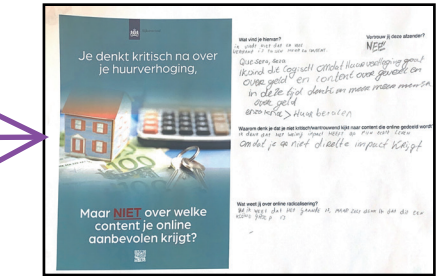
Het ontwerp moet **de gebruiker interactief om laten gaan met de gegeven informatie.**

Het ontwerp moet **de doelgroep het vertrouwen geven om zelf met de informatie aan de slag te gaan.**

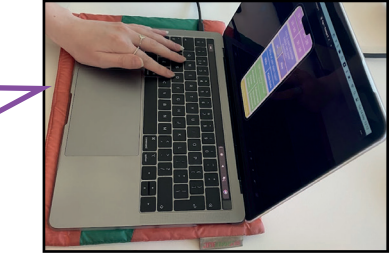
Het ontwerp moet **ingewikkelde informatie op een minder ingewikkelde tone of voice brengen.**

Het ontwerp moet **voorbeelden bevatten van content die resulteert in radicalisering.**

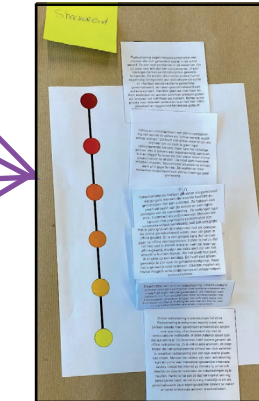
Prototype 1



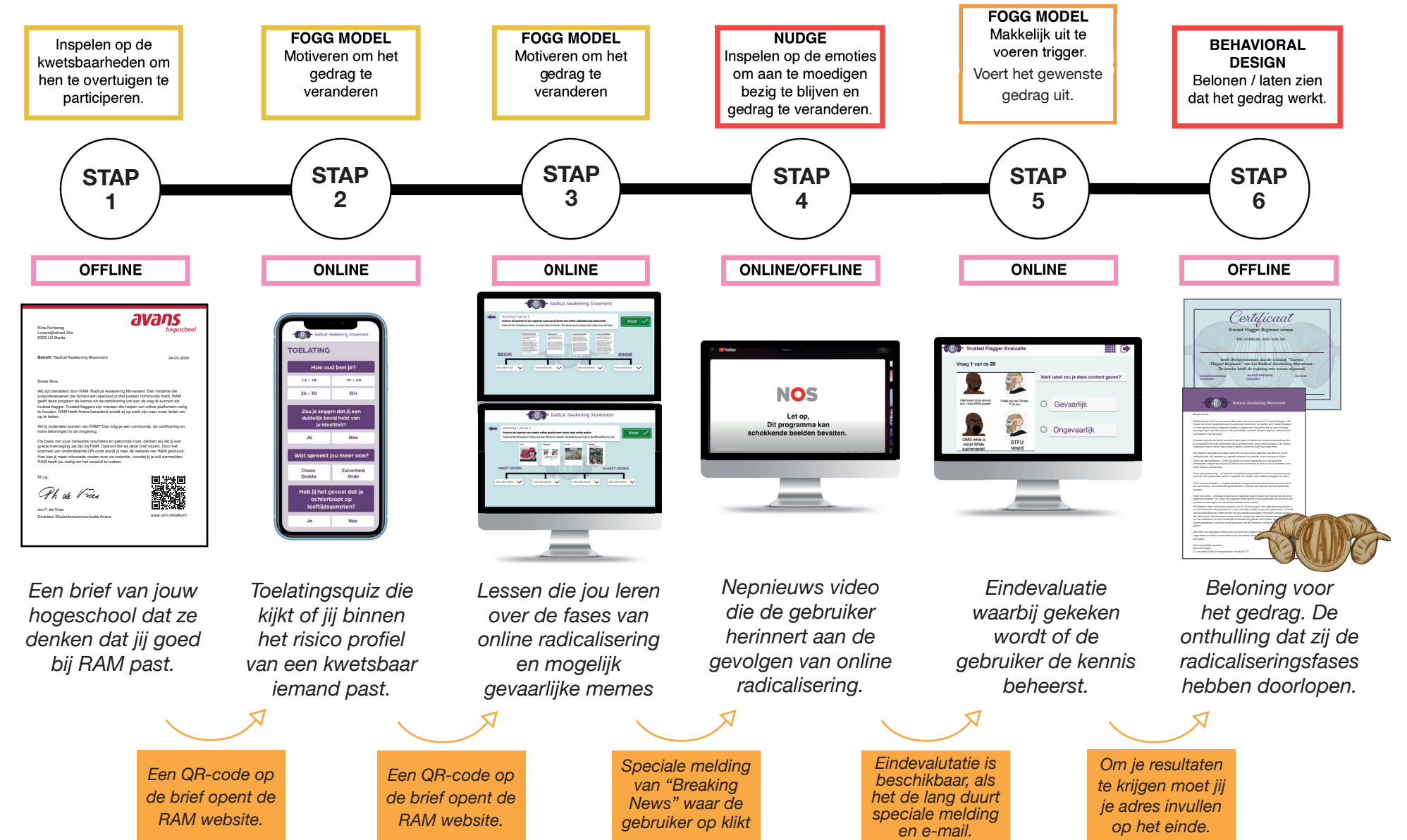
Prototype 2



Prototype 3



Hierbij de strategie ofwel het proof of concept van het antwoord op de ontwerp vraag. Hier zijn de verschillende touchpoints toegelicht met daarboven een uitleg over het principe waar dat specifieke touchpoint op gebaseerd is. Hierbij wordt verwezen naar het Fogg Behavioral Model [8], gecombineerd met principes vanuit behavioral design zoals nudges en beloningen.



RESULTAAT

PROOF OF CONCEPT

TOELICHTING PROOF OF CONCEPT

Als antwoord op de ontwerpvrage is het systeem Radical Awakening Movement (RAM) [9] ontworpen. RAM is bedoeld als pro-actieve benadering voor het online radicaliseringsprobleem, en is een initiatief vanuit de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid in samenwerking met verschillende hogescholen. Dit systeem focust zich specifiek op de eerder genoemde 'kwetsbare' jongeren. Dit systeem geeft hen de tools om een actieve houding aan te nemen tegenover radicalisering. Hiermee wordt verwezen naar gesprekken houden met hun omgeving, een goed onderbouwde mening kunnen vormen en bewuster online surfgedrag.

Het algemene proces wat doorlopen wordt met het systeem is gebaseerd op het eerder benoemde Fogg Behavioral Model. De eerste drie stappen zijn bedoeld om motivatie voor ander gedrag aan te moedigen. Deze motivatie kan op gevoel (in dit geval het gevoel van belangrijk zijn) of beloning (in dit geval bij de community) inspelen. Vervolgens vindt een makkelijk uit te voeren trigger plaats waar het gewenste gedrag uitgevoerd wordt. Bij toepassing van het Fogg Behavioral Model is met groepen timing erg belangrijk. Daarom is er besloten om de hele ervaring en het systeem bij voorkeur plaats te laten vinden nadat er nieuws gedeeld is over een aanslag in Europa.

Dit zodat er duidelijke, recente gevolgen van online radicalisering te zien zijn. Tot slot is er bij dit systeem nog het "beloning" fenomeen van behavioral design. Om te zorgen dat de gebruiker deze stappen ook zo zal volgen zijn er nudges toepast die de gebruiker er bijvoorbeeld aan herinneren dat er nog lessen open staan.

Alle stappen van proces vinden plaats in een volledig ontworpen online omgeving. Binnen deze omgeving is alles vormgegeven in de huisstijl. Het logo en de huisstijl dienen mede om het gevoel van community te versterken. Het logo haalt zijn inspiratie uit de Griekse fraternities uit Amerika door het gebruik van een schreeffletter. Binnen deze fraternities is er sprake van een brother- of sisterhood. Dit is het gevoel wat RAM over wil brengen. Als je toegelaten wordt, ben je een van ons. Door binnen dit logo en de verder doorgevoerde huisstijl van paars en schreefflettertype wordt dit fraternity gevoel versterkt en gezien als een exclusieve of royale fraternity. Binnen het profiel van kwetsbare jongvolwassenen wordt aangegeven dat er narcistische trekken zijn. [10] De verwachting is dat de doelgroep onderdeel zijn van RAM ziet als iets bijzonders en zich aangetrokken voelt om onderdeel te worden.



Scan de QR-code voor de visuele user journey.

STAP 1 - INGANG

De eerste stap die gevolgd wordt binnen het RAM systeem is bedoeld om de gebruiker toe te laten treden binnen het systeem. Dit is ontworpen als een brief van de hogeschool waar de gebruiker op zit (In dit voorbeeld dus Avans). Deze brief wordt gedeeld vanuit een onderwijsinstelling, als zij de samenwerking met RAM aan willen gaan. Dit is bedoeld om de gebruiker het vertrouwen in RAM te geven. De brief kan niet vanuit de NCTV zelf komen, omdat vanuit mijn eerste prototype bleek dat jongvolwassenen niet altijd even veel vertrouwen hebben in de overheid. Als hun eigen institutie in zee gaat met een instantie, zullen hier weinig vraagtekens bij gezet worden. De brief zal dan alleen gestuurd worden naar de leerlingen van die school. In deze brief wordt er ingespeeld op de narcistische trekjes van de persoonlijkheid van kwetsbare jongeren. [10]

Deze brief zullen zij in de middag binnenkrijgen. Hierin wordt hen uitgelegd wat RAM precies is en waar zij zich mee bezig houden. Er wordt hen verteld dat zij speciaal uitgekozen zijn om bij RAM te komen. Alleen de gebruiker kan het verschil maken bij RAM. Als zij meedoen wordt hen een ondersteunende community, certificaat, een badge en exclusieve toegang binnen RAM beloofd. Dit alles dient om hen te verleiden om mee te doen met RAM. Een community is een van de kenmerken van het Verwey-Jonker profiel waardoor iemand kwetsbaar kan zijn, zij hebben namelijk geen community, maar wel behoefte hieraan.

Als zij de QR-code op de brief scannen of naar de URL gaan, zullen zij doorgestuurd worden naar de website van RAM.

De brief die naar de studenten gestuurd wordt.



STAP 2 - TOELATING

De tweede stap van het RAM systeem is de toelatingsquiz. Voordat de gebruiker naar deze quiz gaat, komt hij op de website. Hier wordt uitgelegd wat RAM is, waar zij voor staan en een uitleg over online radicalisering. Dit onderdeel geeft de gebruiker duidelijkheid voordat zij een toelating gaan doen, zodat zij dit wat geruster doen. Er wordt uitgelegd dat de ingevulde data anoniem is, en hier niks anders mee gebeurt.

De gebruiker zal na het krijgen van de brief de website doorlezen en duidelijkheid krijgen. Hierna zullen zij doorgaan en de toelatingsquiz invullen. De quiz is volledig gebaseerd op het risicoprofiel uit bron 5. Deze kenmerken zijn overgezet in vragen die gebruikt kunnen worden om de doelgroep als enige RAM binnen te laten komen. Als zij deze vragen voornamelijk beantwoorden dat zij passen in het risicoprofiel, zullen zij toelaten worden tot RAM. Als dit niet zo is, zullen zij niet binnenkomen. Om het nog concreter te maken, zijn er ook vragen toegevoegd die passen bij het profiel van iemand die al geradicaliseerd is. Wanneer zij negatief antwoorden op deze vragen, zullen zij ook toegelaten worden tot RAM. Hierbij is de verwachting dat jongvolwassenen die al 'te geradicaliseerd zijn' RAM niet binnenkomen.

De toelating en de gedachte achter de vragen.

TOELATING			
Hoe oud ben je?		Heb jij het gevoel dat je achterloopt op leeftijdsgenoten?	
12 - 18	19 - 25	Ja	Nee
26 - 30	30+		
Hoe zou jij jouw relatie met de online wereld beschrijven?		Welke emotie voel jij het vaakst?	
Door een online wereld, weinig offline connecties.		Angst	Blijdschap
Online opzoek naar dingen die ik offline mis.		Boosheid	Verdriet
Online ben ik wie ik echt ben, offline voel ik geen connectie mee.		Voel jij je regelmatig alleen?	
Worden jouw uitspraken (online of offline) wel eens "polariserend" of "extreem" genoemd?		Ja	Nee
Ja	Nee	Wat vindt jij van een democratie?	
Zou je zeggen dat jij een duidelijk beeld hebt van je identiteit?		Democratie bestaat niet.	
Ja	Nee	Ik vind er niet zo veel van.	
Wat spreekt jou meer aan?		Ik vind een democratie wel goed.	
Chaos Drukke	Zuiverheid Orde	We moeten ons aan niks anders houden dan een democratie.	
		Welke van de twee randjes heb je vaker?	
		Omljnd	Gestreept

(19-25) zijn zoekende en gevoeliger voor groepsdruk dus kwetsbaarder.

Geradicaliseerden vinden online verbinding en hebben geen of weinig offline verbinding

Geradicaliseerden hebben een extreme mening waar ze uitspraken over kunnen doen die dat duidelijk maken.

Kwetsbare jongeren zijn vaak zoekende naar wie zij zijn, en zoeken dit ook online.

Kwetsbare jongeren hebben vaker behoefte aan orde en zuiverheid.

Kwetsbare jongeren het gevoel van 'achterstand' op anderen.

Kwetsbare jongeren mogelijk te maken met angst- of depressiestoornis.

Kwetsbare jongeren zijn vaker als gemiddeld eenzaam.

Geradicaliserden zijn extreem in hun overtuigingen. Inplaats van 'goed' of 'slecht' ook twee uitersten.

Alle uitspraken over vatbare jongeren en geradicaliseerden zijn ondervonden uit bron 7 en bron 10.

STAP 3 - LESSEN

De derde stap van het RAM systeem zijn de lessen. De verwachting hierbij is dat de gebruiker eerst nog een week meekijkt in de community. Langzaam zullen zij mee gaan praten en onderdeel worden van de community. Na deze tijd zullen zij een melding krijgen ter herinnering aan deze lessen. Deze zullen zij vervolgens gaan uitvoeren.

Tijdens deze lessen wordt hen gevraagd om verschillende fases en radicaliserend memes te ordenen. Voor het ordenen van de fases moet dat in de verwachte volgorde, de volgorde van het belang van ingrijpen en op volgorde van gevaar. Vanuit het derde prototype wat ik ontworpen heb, weet ik dat dit een effectieve manier van informatie binnenkrijgen is. De memes voor de volgende les zijn van Reddit gehaald. Hier is voor gekozen omdat door de recentelijkheid van het onderwerp, er geen duidelijke voorbeelden te vinden zijn van radicaliserende memes. Op Reddit wordt er minder gemoderate, en is er gekeken in de subreddit "Right/Left Can't Meme". Hierdoor is dus wel duidelijk dat de memes links of rechts zijn. Door het weinig moderaten, en de kennis vanuit onderzoek, zou ik wel zeggen dat ze radicaliserend kunnen zijn en zijn dit de duidelijkste voorbeelden die ik van radicaliserende memes kan vinden. Deze memes worden geordend op hoe vaak jij ze zelf langs ziet komen online, hoe verrassend het is dat je ervan kan radicaliseren en het categoriseren van wel of niet rapporteren. Bij allebei deze lessen wordt na het sorteren gevraagd om de reden voor de sortering, om kritisch nadenken aan te moedigen.

Deze lessen zijn bedoeld om allebei volledig in zijn totaliteit uit te voeren, maar de gebruiker mag hier ook langer over doen.

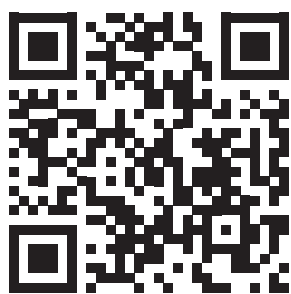
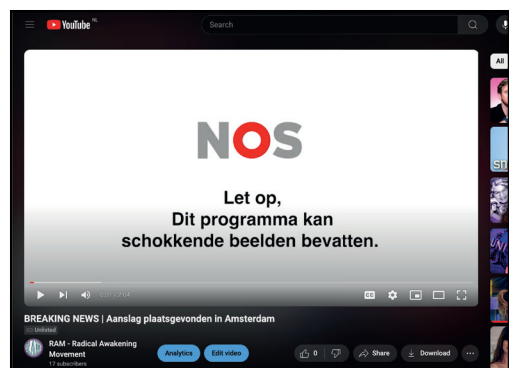
Les 1: De fases van online radicalisering.

Les 2: De fases van online radicalisering.

STAP 4 - NEPNIEUWS VIDEO

De vierde stap van het RAM systeem is de nieuwsvideo. Na het afronden van de lessen is de gebruiker een beetje uitgeput. De motivatie om verder te leren over het onderwerp is een beetje gedaald. Ook dient deze video als een nudge om de makkelijk uit te voeren trigger ook echt werkelijk uit te voeren. Zij zullen zich nog wel in de RAM omgeving bevinden. Op het moment dat zij inloggen zullen zij een melding krijgen dat er breaking news is. Via een losse pagina zullen zij doorgeleid worden naar YouTube. Hier zullen zij een video vinden die RAM geupload heeft van NOS. In deze video wordt uitgelegd dat er tijdens een RAM protest een aanslag heeft plaatsgevonden. Hier worden details en informatie over de aanslag gedeeld.

Op het einde van deze video komt de melding tevoorschijn dat dit geen echte nieuwsvideo is. De situatie is wel echt en een serieus gevolg van online radicalisering, wat niet ver gezocht is als wij doorgaan met het negeren van dit probleem. Deze video is bedoeld om de gebruiker het laatste zetje te geven voor het uitvoeren van de eindevaluatie en herinnerd de gebruiker aan de gevolgen van online radicalisering.



De video in de context en een qr-code naar de video.

STAP 5 - EINDEVALUATIE

De vijfde stap van het RAM systeem is de eindevaluatie. Deze is bedoeld om te testen of de gebruiker de informatie die zij geleerd hebben begrijpen en kunnen toepassen. Binnen de strategie van RAM dient deze stap als de makkelijk uit te voeren trigger van het Fogg Behavioral Model. Dit houdt in dat deze trigger ook aan de gebruiker laat zien wat het gewenste gedrag is. Deze test zal een aantal dagen na het kijken van de video plaatsvinden. Door de video zal de gebruiker nieuwe motivatie hebben om de cursus af te maken.

De test is een zelfde soort systeem als een theorie examen. In deze test worden nogmaals voorbeelden van Reddit memes laten zien. Hier wordt hen gevraagd of zij die meme zouden categoriseren als gevaarlijk of als niet gevaarlijk. Er worden ook een aantal inhoudelijke vragen gesteld. Aan het einde van deze test moet de gebruiker adresgegevens achterlaten. Op basis hiervan zullen de beloningen naar hun huis gestuurd worden.

Trusted Flagger Evaluatie

Vraag 1 van de 20

Welk label zou je deze content geven?

Gevaarlijk

Ongevaarlijk

VOLGENDE >

De eerste vraag van de eindevaluatie.

STAP 6 - BELONING

De laatste stap van RAM is de beloning en de onthulling. Als de gebruiker de eindevaluatie succesvol afrond, zullen zij drie dagen hierna de beloning in ontvangst nemen. Deze beloning omvat een certificaat en een herdenkings badge. Deze zullen op het huisadres afgeleverd worden met een brief.

Zodra de gebruiker het pakket open maakt en de brief leest, komt de onthulling. In de brief staat beschreven dat de gebruiker zojuist alle fases van online radicalisering heeft doorlopen. Er kan dus geclaimed worden dat de gebruiker zonder gevaarlijke gevolgen geradicaliseerd is. Als de gebruiker hier tijdens het proces al achterkomt en besluit niet verder te gaan met de cursus, is dat hun goedrecht en is de cursus ook niet nodig. Ze zijn duidelijk al bezig met kritisch nadenken. Als de gebruiker tussentijds niet achter de fases komt, zal dit moment een moment van grote verbazing zijn. Zij zullen erg in de war zijn en schrikken dat online radicalisering zo makkelijk plaats kan vinden. Hoewel zij eerst trots waren dat ze RAM succesvol hadden afgerond, zullen zij nu een stuk minder trots zijn. Ze zullen het ook niet gelijk accepteren dat ze geradicaliseerd zijn.

De gebruiker zal een aantal dagen nodig hebben om het proces te begrijpen. In deze tijd kan er gesproken worden met de community die hetzelfde heeft ervaren en kunnen ze elkaar hebben. De gebruiker zal mede hierdoor inzien dat het belangrijk is om kritisch te blijven met zo'n gevoelig en ingewikkeld thema.

Radical Awakening Movement

Beste cursist,

Gefeliciteerd met het succesvol afronden van onze cursus tot Trusted Flagger. We hopen dat jij de opgedane kennis goed kan benutten, als zijnde een trusted flagger of voor persoonlijke veiligheid. Hierbij in gedachten houdend dat er geen heftige gevolgen zijn voor de mensen die gevaarlijke content hebben gepost, behalve het verwijderen van de post.

Voordat wij jullie de wijde wereld in laten gaan, hebben wij nog een opmerking. Als jij terug denkt aan de informatie die jij geleerd hebt, met name de fases van online radicalisering en denkt aan welke stappen jij binnen RAM gevolgd hebt.

Wij hebben dezelfde tactieken gebruikt als die online gebruikt worden om jou te radicaliseren. Wij hebben jou geradicaliseerd om achter onze mening te staan.

Fase van gevoeligheid - Door de brief van jouw hogeschool en de speciaal ontworpen omgeving, begin jij RAM als iets normaal te zien en op te warmen voor onze manier van denken.

Fase van verkenning - Je hebt de toelatingstest gedaan en komt in de community terecht. Hier ga je kijken wat er mogelijk is en kijken wat anderen zeggen en doen.

Fase van participatie - Je gaat de lessen volgen en interacteren met de mensen in de community. Je wordt blootgesteld aan 1 manier van denken die herhaald blijft worden.

Fase van actie - Onbewust ben je toch gebruik gaan maken van de kennis die wij je gegeven hebben. De video die jij gezien hebt speelt in op waarheden en emoties om jou aan te moedigen om de eindevaluatie uit te voeren.

Wij hebben deze methoden ingezet om jou te overtuigen dat radicalisering slecht is, en de informatie die gegeven is, is ook werkelijk nuttig en goed te gebruiken. Je bent wel geradicaliseerd, maar zonder de gevaarlijke gevolgen. Met RAM wilden wij wel die informatie overbrengen, maar ook de doelgroep aan het denken zetten. Je weet nu hoe onbewust en hoe makkelijk radicalisering plaats kan vinden. Hierbij willen we Avans bedanken voor hun ondersteuning van dit initiatief, zonder hun was dit niet gelukt.

Wij willen jou meegeven dat je het verschil kan maken met de kennis die jij hebt opgedaan en dat je voorzichtig moet zijn online, omdat het makkelijk en onbewust kan gaan.

Met vriendelijke groeten,
Nina Korteweg
Co-founder RAM en medewerker van de NCTV

Beloningen en de uitlegbrief erbij.

Certificaat

Trusted Flagger Beginner cursus

Dit certificaat stelt vast dat

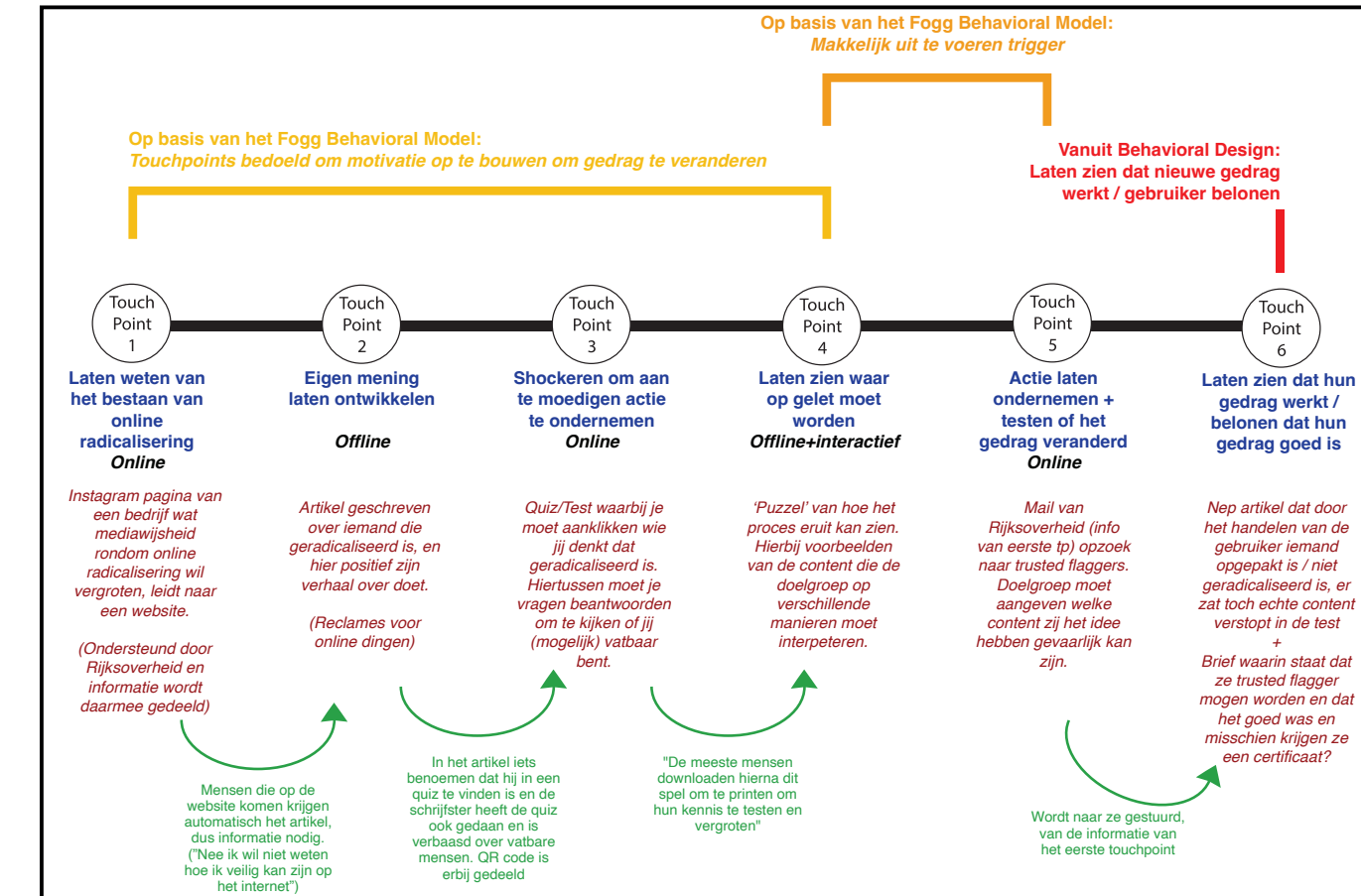
_____ heeft deelgenomen aan de training "Trusted Flagger Beginner" van het Radical Awakening Movement. De cursist heeft de training met succes afgerond.

HANDTEKENING CURSIST HANDTEKENING BEGELEIDER DATUM

VOLLEDIG PROCES

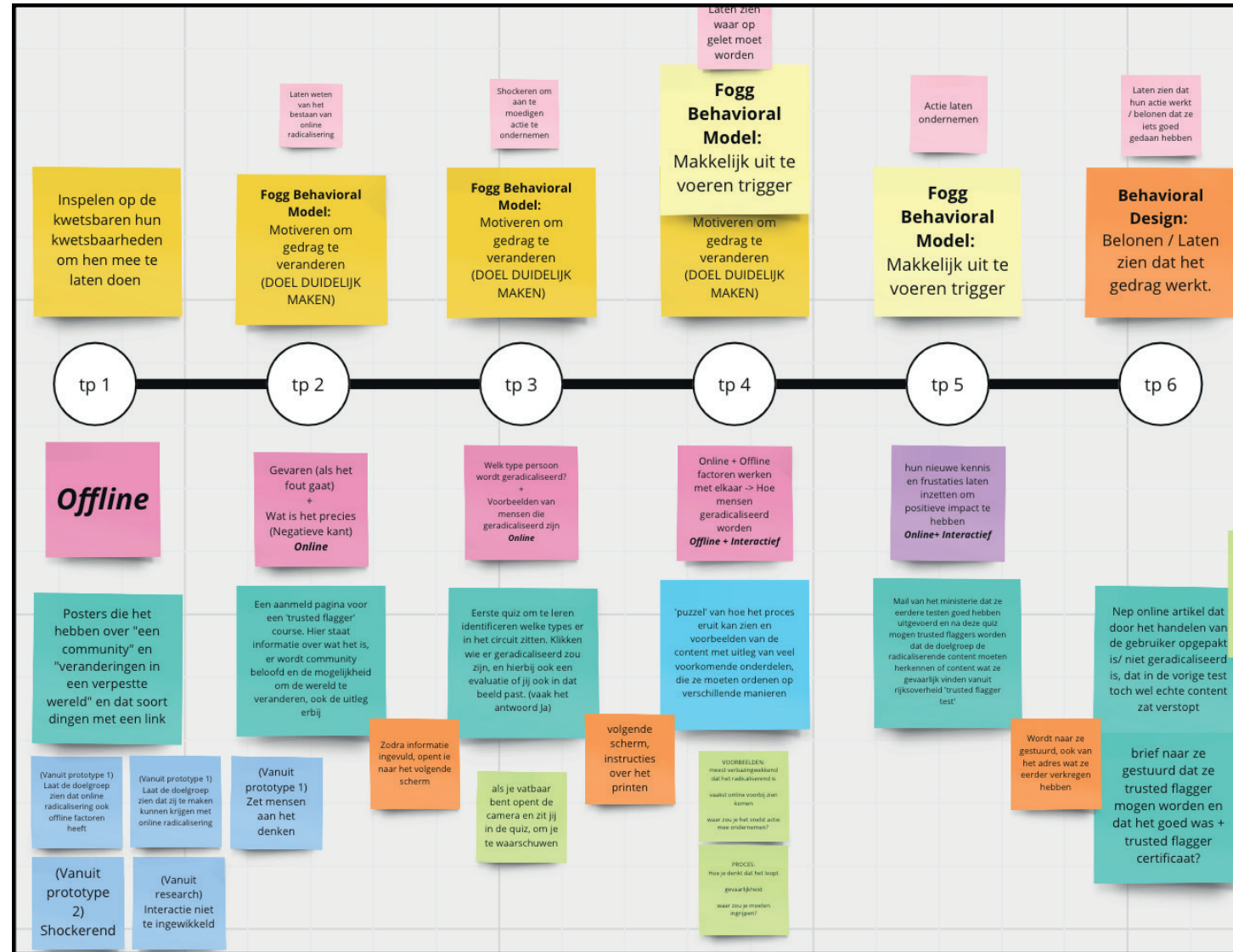
Deze versie van RAM was niet de eerste versie. Er hebben iteraties plaatsgevonden voor de gehele strategie, buiten de losse stappen om. In de eerste versie werd er gekeken welke informatie volgens de gebruiker belangrijk was vanuit de eerdere cardsorting. Per elk touchpoint werd er gekeken hoe dit uitgewerkt kon worden in een prototype. Hiervoor werd er al wel gebruik gemaakt van het Behavioral Model. Tijdens het pitchen van deze versie bij de midterms kwam het advies om het minder informatief te maken, en ook meer in te spelen

op de emotie en voor de doelgroep te ontwerpen. De tweede versie van het systeem was al een stuk concreter. Tijdens een feedback moment met een docent kwam het advies naar boven dat het interessanter mag. De tweede versie zou “Waarschijnlijk wel werken” maar er was niks wat het interessant maakte en het wilde teveel dingen tegelijk. Tijdens een brainstorm sessie kwam hier dus een nieuw ontwerp voor. Het grappige is dat wat mijn ontwerp uiteindelijk interessant maakt, eigenlijk volledig perongeluk toegevoegd was.



De eerste versie van de RAM strategie. Meer ontwerpen op emotie en op doelgroep nodig.

RESULTAAT
IDEATE



De tweede versie van de RAM strategie. "Werkt waarschijnlijk wel" maar te uitgebreid en niks wat het interessant maakt.

STAP 1 - INGANG

Nadat de algemene strategie van RAM concreet was en vast stond, werden er bij sommige stappen wat verschillende medialiserings getest. Zo was het eerste idee voor de eerste stap een poster in een hogeschool omgeving. Met deze poster zijn er veel verschillende versies geprobeerd. Zo hadden sommigen posters te veel tekst, waren anderen te saai en bleef het een probleem omdat een poster afhankelijk was van het scannen van een QR-code.

Het enige probleem was dat ik zelf geen andere mogelijkheden kon vinden als eerste stap. De verwachting was dat ik in de tijd die ik nog zou hebben na groen licht, de poster zo concreet mogelijk kon uitwerken en kon testen. Vervolgens kwam een van de beoordelaars tijdens het groen lichtgesprek met een ander idee wat ik kon uitwerken tot iets concreets wat aansluit op RAM.



Verschillende versies van een andere eerste stap.

STAP 2 - TOELATING

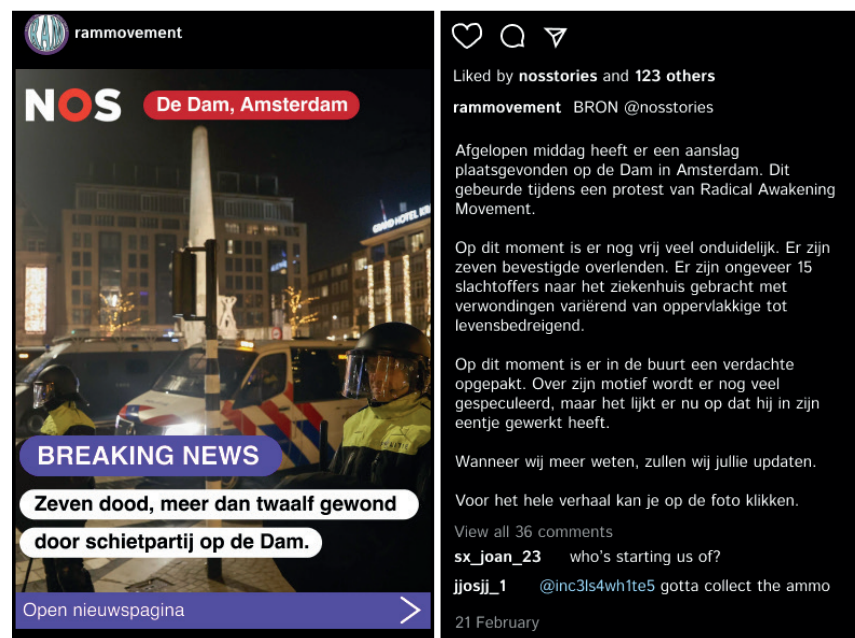
Voor de tweede stap is er maar een mogelijke uitwerking geweest. Op basis van de eerder uitgevoerde cardsorting wist ik dat deze stap niet de meest verrassende of belangrijke informatie van online radicalisering was. Op basis van onderzoek had ik de kenmerken van de doelgroep vast kunnen stellen en een omgeving vastgesteld waar ik in ieder geval de leeftijd kan vinden.

In tegenstelling tot andere doelgroepen is er echter niet een duidelijke ruimte of omgeving waar ik concreet mijn doelgroep kan vinden. Ik realiseerde mij door het prototype van de buzzfeed quiz dat ik via een quiz wel duidelijk mijn doelgroep toe kon laten tot RAM en de mensen die niet binnen mijn doelgroep vallen weigeren. Dit is ook nog geprobeerd met de poster optie van stap 1.

STAP 3 - LESSEN

Deze stap heeft dezelfde situatie net als de vorige stap. Deze stap is gebaseerd op een van de prototypes die antwoord geeft op de deelvragen van dit onderzoek. Door het cardsorting prototype kon ik concreet weten welke informatie belangrijk was voor de doelgroep, maar heb ik ook de methode getest. Dit werd positief ontvangen door de doelgroep. Ze nemen de informatie tot zich, en het sorteren zorgt ervoor dat zij hun mening leren onderbouwen.

Dat prototype is verder en concreter uitgewerkt en vormgegeven om binnen RAM te passen. Dit prototype is nogmaals getest in de context van RAM, en hier bleek ook dat dit nogsteeds een effectieve methode was. De gebruiker zag in deze versie concretere voorbeelden en reageerde hier positief op. Daarom is er besloten om voor deze stap geen andere medialisering uit te proberen.



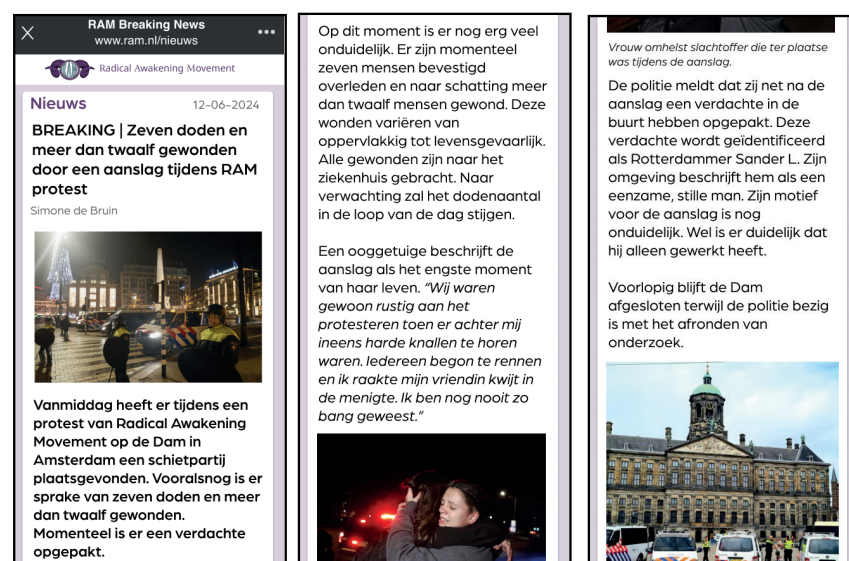
STAP 4 - NEPNIEUWS VIDEO

Voor dit prototype is er wel gekeken naar een andere medialisering. In de eerste instantie wilde ik voor een hoax element een nep nieuws artikel maken. Het idee was dat deze voorbij zou komen op de social media pagina van de gebruiker omdat zij een instagram pagina van RAM zouden volgen. Hiervoor heb ik een nepartikel geschreven en afbeeldingen van internet uitgekozen die gemaakt waren na een terroristische aanslag.

Ondanks de afbeeldingen, bleek tijdens het testen wel dat dit fenomeen tekstueel toelichten niet werkte. Dit prototype werd gebruiker voorgelegd en hen werd verteld zich voor te stellen dat zij thuis aan het scrollen waren. Twee gebruikers gaven aan dat zij niet op meer informatie zouden drukken, waardoor de emotionele afbeeldingen niet gezien zouden worden. De drie gebruikers die wel lazen, gaven ook aan dat tekstueel niet zorgde voor de emotionele lading, maar dat de afbeeldingen wel wat toevoegden. Hierdoor is er besloten om te kijken of het met een video wel binnenkwam.

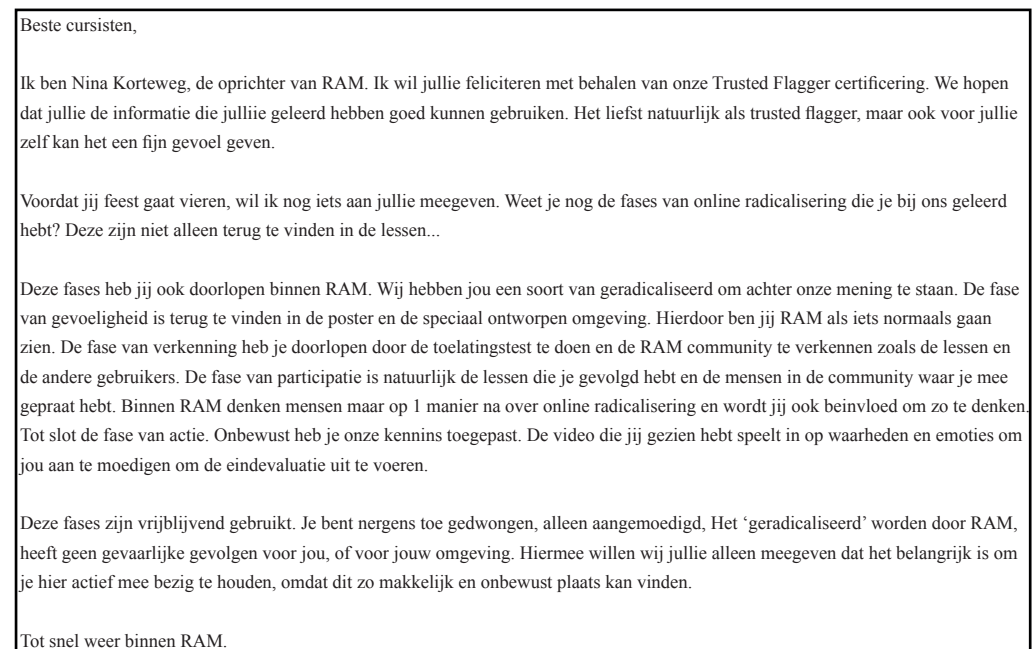
Het nepnieuws artikel in de context van Instagram.

Het nepnieuws artikel in zijn geheelheid met de emotionele afbeeldingen.



STAP 5 - EINDEVALUATIE

Voor deze stap van het proces is maar een medialisering getest. Deze medialisering is gebaseerd op een bestaande manier van kennis bewijzen, namelijk het systeem wat gebruikt wordt tijdens het theorie examen van het rijbewijs. Dit sluit ook goed aan bij het idee van een officiële test van kennis wat ik wil bereiken met mijn ontwerp. Het idee daarbij is dat de gebruikers lichtelijke druk ervaren omdat zij de manier van testen kennen van hun theorie. Er is besloten om voor deze vorm te gaan en dan te kijken of het werkt of niet. Tijdens het testen bleek dat deze medialisering het gewenste effect had. Gebruikers leken het ook fijn te vinden dat het iets weg heeft van de lessen die zij al gevolgd hadden. Ik heb wel een aantal dingen weggelaten van de eerste versie van dit ontwerp en het vormgegeven om aan te sluiten bij RAM.



STAP 6 - BELONING

Voor de belong was eerst het idee om een opname te maken. Toen ik begon met het testen van de vormgegeven onderdelen, had ik deze video alleen nog niet gefilmd, omdat ik de clue van mijn ontwerp eerst wilde testen. Ik had een soort script geschreven waarin stond welke onderdelen benoemt moesten worden. Tijdens het testen vertelde ik de gebruikers deze informatie eerst om te kijken wat hun reactie daar op was.

Van de twee testers van de 'video' was er maar een persoon die het gelijk begreep. Toch merkte ik dat we er echt een gesprek over moesten hebben en dat ik mijn aantekeningen moest laten zien, voordat de gebruiker snapte hoe het radicaliseren terug te vinden was. Voor de andere persoon waar ik het mee getest had, begreep deze het niet helemaal. Ik moest het een paar keer herhalen en uitleggen voordat het binnen kwam. Toen ik dit met hen doorbesprak en hen vroeg hoe zij zich voelden over een video opname waarin ik het vertelde, gaven zij ook aan het fijner te vinden om het visueel terug te kunnen zien en dat een video van mij voor veel mensen weinig betekende.

Ik ging nadenken over wat er bij een cursus zit en bedacht mij toen dat er vaak een brief meegestuurd wordt waarin de cursist gefeliciteerd wordt. Ik besloot dus deze medialisering uit te werken en te kijken of dit het duidelijker maakte voor de gebruikers.

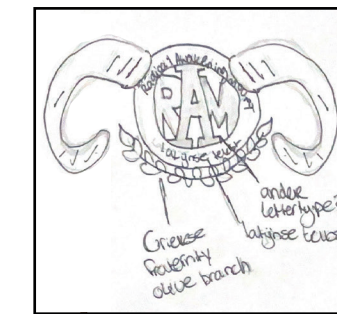
Het script voor een video en te tekst tijdens de test.

ITERATIES- ALGEMEEN

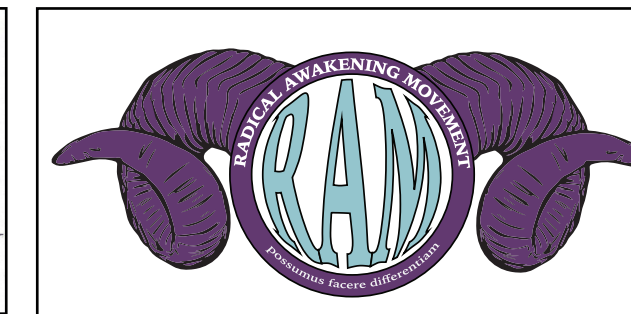
Het logo van RAM is erg belangrijk voor de geloofwaardigheid de uitstraling die ik mee wil geven aan de doelgroep. Ik ben begonnen met schetsen te maken van het idee wat ik kreeg bij de naam RAM. Zoals eerder benoemd heb ik gekeken bij de Griekse fraternaties, en daar twee schetsjes voor gemaakt. Tijdens het uitwerken van de schets die mijn voorkeur had, heb ik ook nog een aantal onderdelen weggelaten omdat het te druk was. Op basis van groen licht feedback, heb ik ook nog gekeken of een andere kleur beter aansloot. Na al deze versies uitgewerkt en kritisch te bekijken, ben ik tot de uiteindelijke versie gekomen.

Een ander onderdeel waar variaties van zijn gemaakt is de homepagina van het systeem. In de eerste versie waren er minder onderdelen op deze pagina, en na het testen kwamen hier meer onderdelen bij. Er waren stukken die meer details nodig hadden en andere stukken die op een andere plek logischer stonden. Tijdens het testen werd het door de gebruikers ook aangegeven dat de homepagina in het begin onduidelijk was. Ook heb ik uiteindelijk een bepaald onderdeel weggelaten wat eigenlijk niet veel toevoegde.

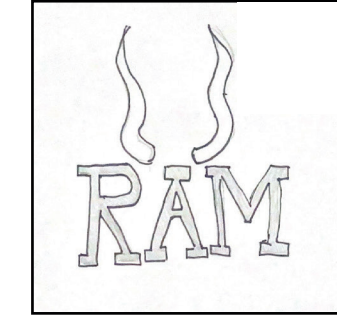
Schetsen voor het logo.



Iteratie op het logo - Latijnse tekst.



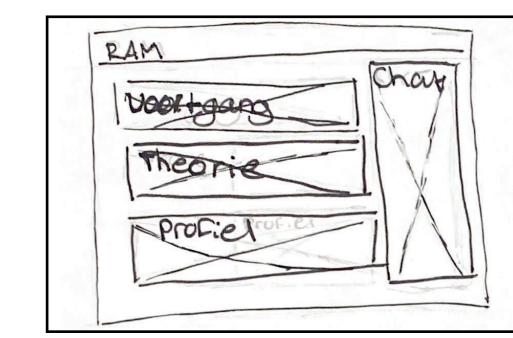
Andere schets voor het logo.



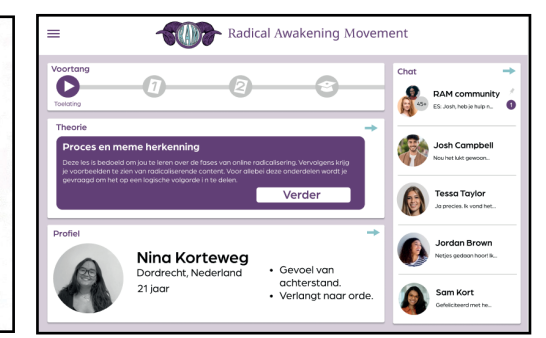
Iteratie op het logo - Andere huisstijl kleur.



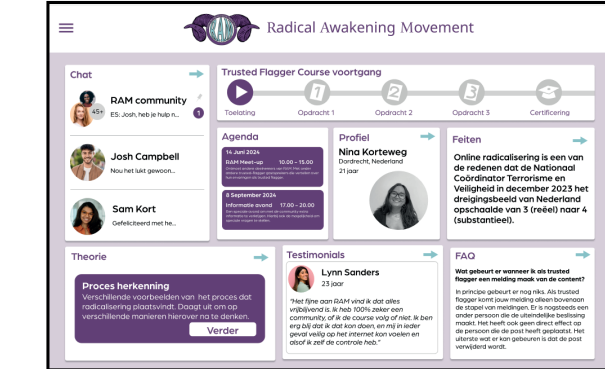
Iteratie van het systeem - Wireframe.



Iteratie van het systeem - Eerste versie.



Iteratie van het systeem - Tweede versie.

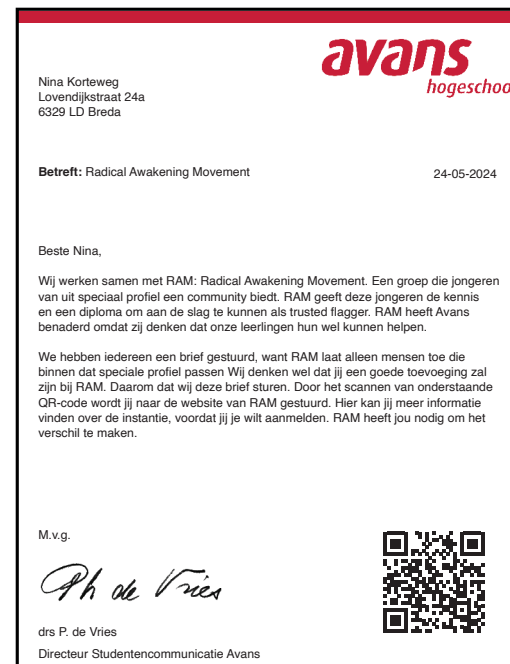


RESULTAAT
PROTOTYPE

ITERATIES- STAP 1

De eerste versie van de brief was een stuk beknopter en onduidelijk. Het was niet duidelijk wat voor mensen RAM nou zocht en de brief klinkt op sommige stukken te informeel. Ook sprak de brief niet veel aan, omdat de brief naar 'iedereen' gestuurd was. De brief gaf meer urgentie een aanspraak wanneer de brief echt alleen voor de gebruiker bestemd was. Samenwerken met RAM is ook veranderd, omdat gebruikers dan het idee hadden dat de resultaten doorgegeven werden aan de school.

Iteratie stap 1 - Eerste versie.



Iteratie stap 1 - Tweede versie.



ITERATIES- STAP 2

Met de quiz zelf zijn er niet veel variaties gemaakt, omdat het aardig voor de hand liggend is. Wat eromheen zit is wel veranderd. Zo is er een home screen toegevoegd met informatie over RAM en een aanbeveling van een gebruiker. Dit zorgt er voor dat je niet ineens geconfronteerd wordt met de quiz. Je hebt nog de keuze om deze actief uit te voeren. Na het invullen van de quiz is er ook een scherm met uitleg toegevoegd omdat "kwetsbaar zijn" nog voor velen een vaag iets is. Dit scherm is ook bedoeld om de gebruiker wat meer gerust te stellen dat dit nog niet iets ontzettend gevaarlijk is.

Iteratie stap 2 - Versie 1



Iteratie stap 2 - Variatie 1



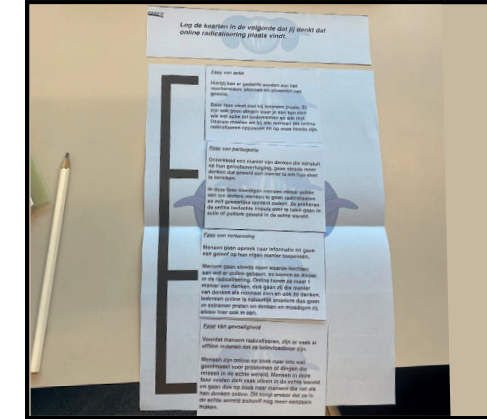
Iteratie stap 2 - Variatie 1



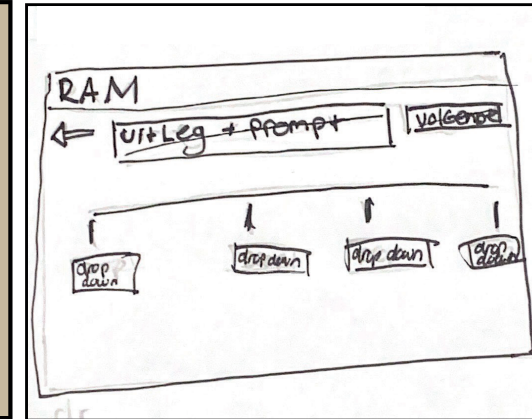
ITERATIES- STAP 3

De lessen hebben ook een aantal versies doorgemaakt. Het eerste ontwerp was bijvoorbeeld bedoeld als een fysieke stap. Door dit te testen en te bespreken werd er besloten dit wel digitaal te maken, en te splitsen in twee losse lessen. De digitale versie moest ook getest worden, omdat Figma beperkend was in hoe ik het eigenlijk wilde ontwerpen, en dat het belangrijk is dat de andere versie dan nog gewoon duidelijk is en goed werkt. Voor de memes zijn er ook andere gebruikt, om een breder begrip van het fenomeen te krijgen.

Iteratie stap 3 - Eerste papieren versie.



Iteratie stap 3 - Wireframe



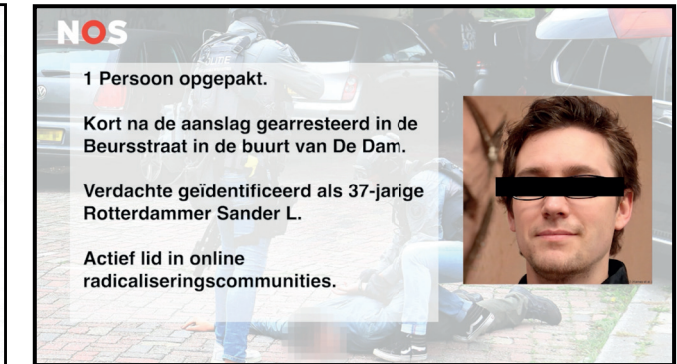
Iteratie stap 3 - Tweede versie.



ITERATIES- STAP 4

De video heeft ook verschillende versies gehad, maar met niet hele extreme verschillen erin. De AI stem die ik in het begin gebruikt had, hielp niet met geloofwaardigheid. Hier heb ik uiteindelijk verschillende stemmen voor geprobeerd. Er was ook een versie waar aangegeven werd dat meer show don't tell mocht zijn. De shots en de informatie die gegeven werd, bleef eigenlijk veel hetzelfde. De versies zijn meer geweest om de geloofwaardigheid te versterken en de video zo realistisch mogelijk te maken. Er werd ook gekeken naar onderdelen waar ik zelf kritisch over was, om te kijken of dat ook opviel bij de gebruikers en dat was niet zo.

Iteratie stap 4 - Eerste versie.

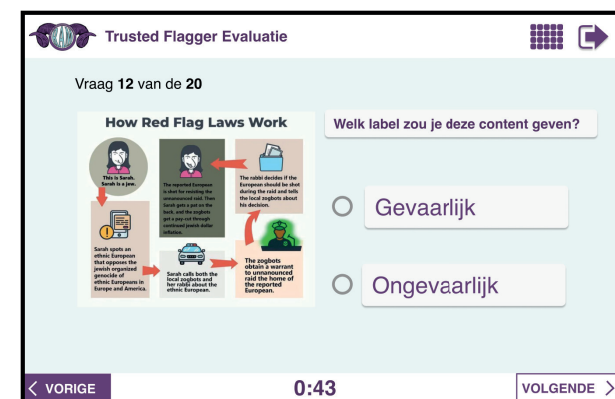


Iteratie stap 4 - Tweede versie.



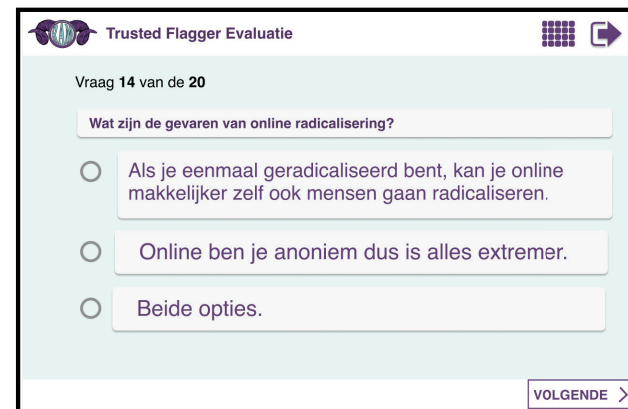
ITERATIES- STAP 5

Met deze stap zijn er kleine, maar belangrijke aanpassingen gemaakt. Bij de eerste versie stond er bij elke vraag een tijd. Met het prototypen hiervan werd het moeilijk, en tijdens het testen realiseerde ik mij dat de tijd niet aansloot op het doel wat ik wilde bereiken met mijn ervaring. Eerst waren ook alle vragen met een meme, maar ik vond het ook belangrijk om te kijken of de informatie duidelijk was en dat de gebruiker daar ook wat aan had. Dit zorgde er ook voor dat de gebruiker niet het gevoel van te veel herhaling zou hebben, en niet klakkeloos elementen aan zou klikken, maar echt na moest gaan denken.



Iteratie stap 5 - Eerste versie.

Iteratie stap 5 - Tweede versie.



ITERATIES- STAP 6

Voor de laatste stap heb ik ook verschillende onderdelen geprobeerd. Het certificaat heeft niet veel veranderingen doorgemaakt, omdat hier niet de focus op lag. Voor de brief heb ik een aantal details veranderd die een groot verschil maakte. Zo heb ik de tekst waar verteld wordt hoe je die fases doorlopen hebt, uiteindelijk niet meer bold gemaakt, omdat gebruikers aangaven dit gelijk te lezen op het moment dat ze de brief opende. Ook heb ik tekst wat uitgebreider en concreter gemaakt, zodat het duidelijk zou zijn voor de gebruiker dat er geen enge of heftige gevolgen aan de ervaring vastzitten.

Iteratie stap 6 - Eerste versie certificaat.



Iteratie stap 6 - Eerste versie brief.



Iteratie stap 6 - Tweede versie brief.

RESULTAAT TEST

GECONTROLEERD TESTEN

Om het proof of concept te valideren en te itereren op het ontwerp, zijn er twee manieren van testen toegepast. De eerste versie zat ik als ontwerper nog naast. Er werd aan 5 gebruikers gevraagd om mijn ontwerp te testen. Ze vulden eerst een aantal vragen in voordat ze het ontwerp echt gingen testen. Dit diende als een nul meting. Hierna volgden ze de stappen van het ontwerp, met mij als ontwerper ernaast. Hun antwoorden op de toelatingsquiz werden vastgelegd en dienen als bewijslast dat er getest is met de doelgroep (Deze zijn meegenomen naar de zitting). Per vraag moesten ze aangeven welk effect het op hen had, wat ze vonden en of er nog opmerkingen zijn. Tot slot worden er nog vragen aan hen gesteld als bewijs dat er verschil is in hun houding. De vijf testen zijn uitgevoerd met verschillende versies van het volledige concept. Tussentijds is er wel bijgehouden welke veranderingen er door welke onderdelen toegepast zijn.

Na de afbeeldingen zal ik concreet toelichten wat er aangepast is en waarom. Voor nu kan ik toelichten dat er bijvoorbeeld een onderdeel gedigitaliseerd is, er extra schermen toegevoegd zijn om de algehele flow te verbeteren, en dat er mensen ontzettend verbaasd waren over de fases. De toevoeging van het doorlopen van de fases kwam eigenlijk volledig bij toeval. Voor twee van de testen heb ik dus mondeling volgens het script toegelicht dat ze de fases hebben doorlopen. Zo heb ik dus ondervonden dat het een interessante ethische vraag toevoegt en het algehele proces interessant maakt.

Voor de tweede manier van testen, is er in de juiste context getest. Namelijk onafhankelijk en in het eigen huis van de gebruiker. Om toch nog resultaten te krijgen is er gewerkt met Google Forms. Zo werd de gebruikers gevraagd om aan te geven of ze de QR-code gescand hadden (Bijlage 9), en is er nog aan hen gevraagd om op de video te reageren (Bijlage 10).

Uit de testen waar ik als ontwerper naast zat, vond ik het interessant om te zien dat na het uitvoeren van lessen, de gebruikers ook werkelijk de memes goed konden categoriseren [Toelichting pagina 59]. Voor het onafhankelijke testen is dit dus ook gebruikt als een van de bewijslasten. Om de gebruikers niet te primen, werd er aan de 7 mensen die getest hebben niks verteld over het onderwerp en hebben ze geen nulmeting ingevuld, om zo echt te zien of het ontwerp werkte. Er werd hen wel gevraagd of ze na afsluiting nog een aantal vragen wilden beantwoorden (Bijlage 11). Sommige van deze zijn dezelfde als bij de vorige testronde. Hier zijn ook een aantal andere vragen gesteld, zoals bijvoorbeeld of gebruikers nu de signalen zouden herkennen en of ze denken dat ze dat hiervoor ook konden.

Een aantal resultaten hieruit waren bijvoorbeeld een digitale beloning als je de cursus afrond, zodat anderen kunnen zien wie trusted flagger is en wie niet. Er werden ook wat aanpassingen gedaan in de lessen en de gebruikersvriendelijkheid daarvan en tot slot zijn er nog links extremistische memes toegevoegd aan de lessen en de eindquiz, om te zorgen dat de gebruikers met verschillende meningen in contact komen.

Antwoorden quiz.

TOELATING	
Hoe oud ben je?	
<input type="checkbox"/> 12 - 18	<input type="checkbox"/> 19 - 25
<input type="checkbox"/> 26 - 30	<input type="checkbox"/> 30+
Hoe zou jij jouw relatie met de online wereld beschrijven?	
Door een online wereld, weinig offline connecties.	
<input type="checkbox"/> Online opzoek naar dingen die ik offline mis.	
Online ben ik wie ik echt ben, offline voel ik geen connectie mee.	
Worden jouw uitspraken (online of offline) wel eens "polariserend" of "extreem" genoemd?	
<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee
Zou je zeggen dat jij een duidelijk beeld hebt van je identiteit?	
<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee

Wat spreekt jou meer aan?	
<input type="checkbox"/> Chaos Drukte	<input type="checkbox"/> Zuiverheid Orde
Heb jij het gevoel dat je achterloopt op leeftijdsgenoten?	
<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee
Welke emotie voel jij het vaakst?	
<input type="checkbox"/> Angst	<input type="checkbox"/> Blijdschap
<input type="checkbox"/> Boosheid	<input type="checkbox"/> Verdriet
Voel jij je regelmatig alleen?	
<input type="checkbox"/> Ja	<input type="checkbox"/> Nee
Wat vindt jij van een democratie?	
<input type="checkbox"/> Democratie bestaat niet.	
<input type="checkbox"/> Ik vind er niet zo veel van.	
<input type="checkbox"/> Ik vind een democratie wel goed.	
<input type="checkbox"/> We moeten ons aan niks anders houden dan een democratie.	

Gecontroleerd testen.

Greep uit alle verschillende ingevulde boekjes en hun antwoorden - Compleet meegenomen op zitting.

RADICAL AWAKENING MOVEMENT VRAGENLIJST	
Zou jij zeggen dat jij in een online community zit met mensen die je niet in de echte wereld kent?	
Nee ik heb er nog niet heel veel mee bezig waardoor ik nooit echt de behoefte heb gehad om een community te volgen.	
Zou jij zeggen dat je op jouw feed maar 1 manier van denken voorbij ziet komen?	
Nee vaak is het heel veel variatie en van je veel verschillende manieren te zien.	
Wat vindt jij van hoe wij tegenwoordig met elkaar omgaan?	
Ik vind dat mensen wat meer open met elkaar omgaan en mensen worden best open zijn wat het is het niet met anderen eens zijn.	
Wat weet je al over online radicalisering?	
Ik weet dat het vaak gaat over mensen die vooral te rechtse meningen denken op het internet.	
Wat is jouw mening over online radicalisering?	
Het gevaarlijk zijn omdat sommigen mensen erg verbaasd en extreem kunnen zijn wat gevolgen kan hebben.	
Houdt iets jou tegen om actief aan de slag (gesprekken voeren, nieuws in de gaten te houden, een mening vormen) te gaan met online radicalisering?	
Ik wil de niet vers voor de nu bezig ben of heb erg bewust van ben, waardoor ik niet echt de behoefte heb om er mee om de slag te gaan.	

RADICAL AWAKENING MOVEMENT VRAGENLIJST	
STAP 1 + 2 (introductie en quiz)	
Welk effect hadden de 'stappen' die jij vandaag uitgevoerd hebt?	
Ze zorgde voor een gevoel van dat ik niet perse slecht was als ik gevoelig ervoor ben.	
Wat vindt jij van de 'stappen' die jij vandaag uitgevoerd hebt?	
Ik vond ze duidelijk en snel. Duurde niet te lang.	
Iets anders wat jij wilt toelichten of vermelden?	
Nee	
STAP 3 (Les 1)	
Welk effect hadden de 'stappen' die jij vandaag uitgevoerd hebt?	
Liet me denken over verschillende info helpt met beter begrijpen van radicalisering.	
Wat vindt jij van de 'stappen' die jij vandaag uitgevoerd hebt?	
Ik heb geen printer dus het geeft me een extra stap. Liever online.	
Iets anders wat jij wilt toelichten of vermelden?	
Ik vind dat ik veel moet klikken, veel informatie voelt alsof ik gelijk keuzen moet maken, verwarrend.	

RADICAL AWAKENING MOVEMENT VRAGENLIJST

STAP 4 (Les 2)
Welk effect hadden de 'stappen' die jij vandaag uitgevoerd hebt?
Beefte confrontant omdat je vaak met in het straat over was
zijn naar het groot meer was een goede manier om er bewust
van te worden.

Wat vindt jij van de 'stappen' die jij vandaag uitgevoerd hebt?
Het was een leuke manier om er zo naar te kijken Maar
ze liep daaropuit voorbij komen en omdat het grappig bedoeld is
denk je niet goed na over de bronnschap erachter.

Iets anders wat jij wilt toelichten of vermelden?

STAP 5 (Video)
Welk effect hadden de 'stappen' die jij vandaag uitgevoerd hebt?
Met het kijken van de video wordt het wat rijstener, omdat je
er nu echt bezig bent.

Wat vindt jij van de 'stappen' die jij vandaag uitgevoerd hebt?
Tijdens het kijken van de video werd ik soms een beetje
over de eerdere video's door de stem.
Was interessant om er op een bepaalde manier naar te kijken

Iets anders wat jij wilt toelichten of vermelden?
Tijdens het kijken was ik soms niet helemaal op het echt was
of niet dat was vooral door de stem.

RADICAL AWAKENING MOVEMENT VRAGENLIJST

STAP 6 (Eindquiz)
Welk effect hadden de 'stappen' die jij vandaag uitgevoerd hebt?
Was wel spannend om mezelf te testen voelde
echt. Heb het idee dat ik alles kan benoemen

Wat vindt jij van de 'stappen' die jij vandaag uitgevoerd hebt?
Ik had het fijn gevonden om het in de
community te kunnen bespreken.

Iets anders wat jij wilt toelichten of vermelden?
Nee

STAP 7 (Conclusie)
Welk effect hadden de 'stappen' die jij vandaag uitgevoerd hebt?
Voelde me beetje voor de gek gehouden en
geschrokken, maar doet me wel nadenken hierover

Wat vindt jij van de 'stappen' die jij vandaag uitgevoerd hebt?
Ik weet niet of ik blij ben met m'n certificaat
dus ik weet niet of ik echt een trotse
member ben

Iets anders wat jij wilt toelichten of vermelden?
Nee

RADICAL AWAKENING MOVEMENT VRAGENLIJST

Hoe zou jij nu online radicalisering beschrijven?
Mensen die via online en offline triggers overtuigd
worden om op een bepaalde manier te denken en
anderen hier ook van te overtuigen.

Wat is jouw mening over online radicalisering? (+ Waarom?)
Ik vind het erg kwalijk dat er niet veel over bekend
is, waardoor ik niet door had wat ik hieraan kon
doen. Ik vind het nog wel moeilijk om een mening
te onderbouwen.

Heb je naar jouw idee genoeg kennis over online radicalisering?
Ik heb het idee dat ik veel meer kennis heb over
online radicalisering, maar dat het nog veel dieper
gaat dan dit. Ik snap de term nu beter dan eerst.

Ben je nu online bewuster aan het kijken? (Zo ja, op welke manier?)
Ik denk dat ik online wel bewuster kijk naar dit
soort content. Dit komt door de voorbeelden die
eerder zijn gegeven, waardoor ik er wel meer over
nadenk.

Vond jij deze ervaring nuttig? (Zo ja, welke onderdelen het meest?)
Het was nuttig, omdat ik nu een veel beter idee
heb van wat het inhoudt. Het onderdeel met het
categoriseren van de fases gaf mij een beter beeld
van het proces.

RADICAL AWAKENING MOVEMENT VRAGENLIJST

Hoe/of ben jij van plan om de opgedane kennis toe te passen?
Doordat ik een beter beeld heb van online radicalisering
door onder andere de fases en de content die
daaronder vallen, zou ik meer letten op dat soort
content dat op social media voorbij komt. Ik zou
wel nadenken over de geplaatste content, maar ik
weet niet of ik het snel zou rapporteren. Maar
ik zou de kennis wel toepassen door het online
te herkennen.

Onafhankelijk testen.

Hoeveelheid mensen die de brief ontvangen hebben en de code gescanned hebben.

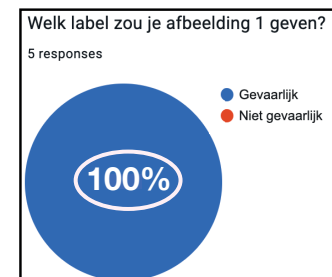
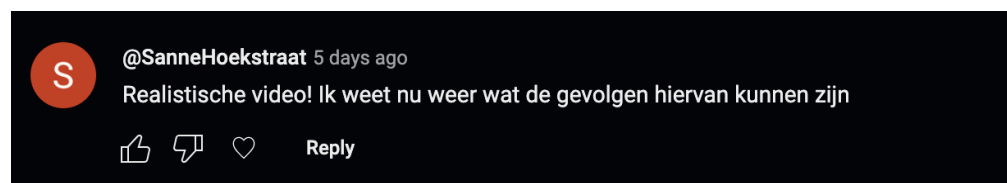
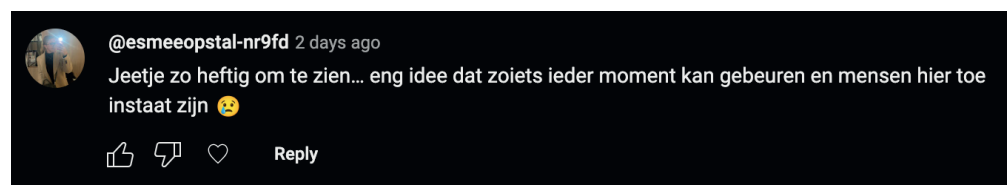
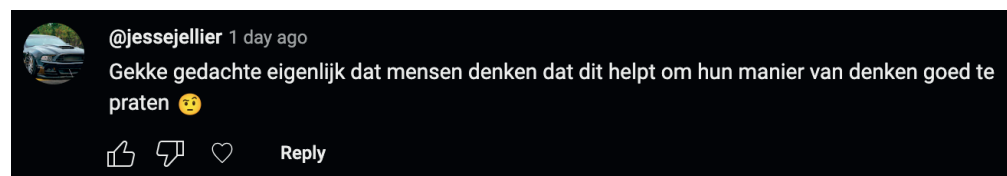
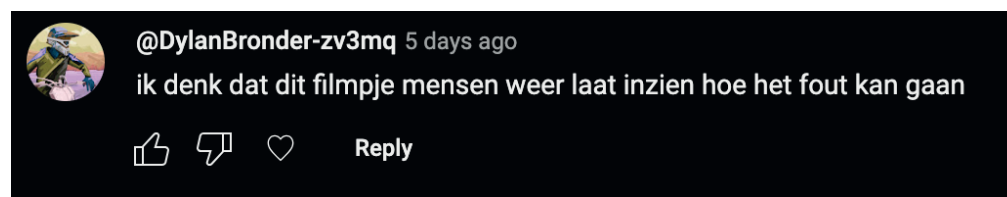
Wil jij bevestigen dat jij deze qr-code hebt gescanned?

7 responses

 Ja ik heb de qr-code gescanned

100%

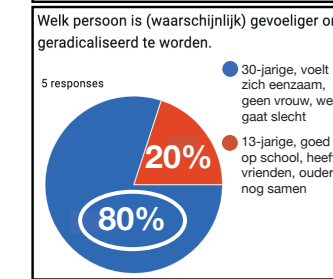
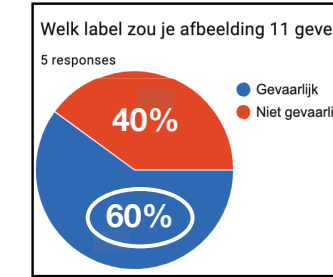
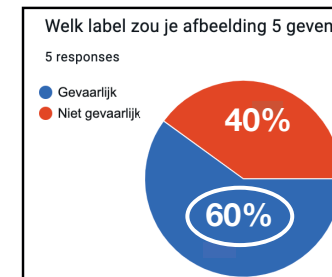
Reacties van de testers onder de nepnieuws video.



Onafhankelijk testen.

Antwoorden van het onafhankelijk invullen van de eindevaluatie.

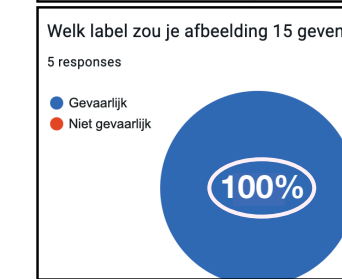
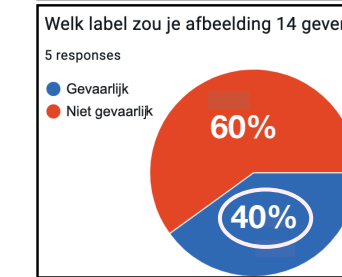
De omcirkelde antwoorden is wat ik op basis van mijn onderzoek zou antwoorden.



Onafhankelijk testen.

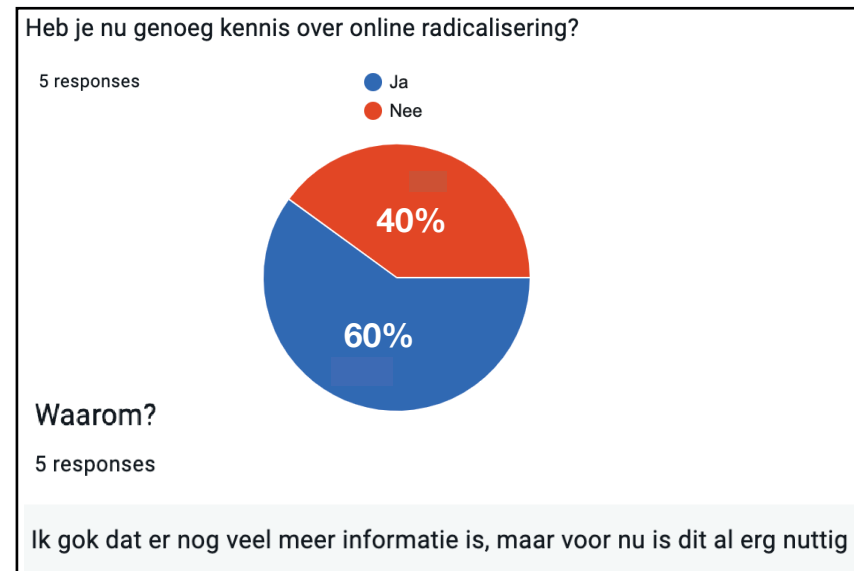
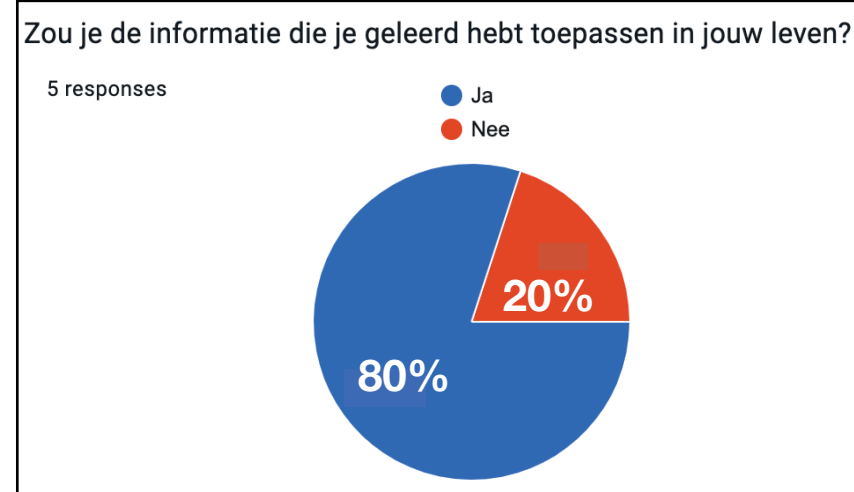
Antwoorden van het onafhankelijk invullen van de eindevaluatie.

De omcirkelde antwoorden is wat ik op basis van mijn onderzoek zou antwoorden.



60 Onafhankelijk testen.

Greep uit de antwoorden van de vragen na het afronden van de ervaring.



Hoe ben jij van plan de opgedane kennis toe te passen?

5 responses

Niet alles wat ik zie zomaar vertrouwen, omdat ik weet waar naar gekeken moet worden

In het algemeen, wat vond je van de gehele ervaring?

5 responses

Goed, maar soms veel herhalen

Waarom?

5 responses

Omdat de hele oefening me liet zien hoe snel en onbewust je online geradicaliseerd kunt raken. De video's en Het was best eng om te zien hoe makkelijk je in die val kunt trappen.

Zou jij zeggen dat je na het doorlopen van deze ervaring online radicaliseringstactieken zou kunnen herkennen als dit op jouw feed voorbij zou komen?

5 responses

Ik denk het wel, de voorbeelden waren op die manier erg duidelijk

Zou jij zeggen dat je dit voor het doorlopen van de ervaring ook zou kunnen herkennen?

5 responses

Ik weet het niet zeker. Ik denk het niet, want ik wist niet dat online radicalisering bestond

Heb jij nog andere dingen die je kwijt wil met betrekking tot dit ontwerp of dit thema?

5 responses

Ik merkte dat de meeste memes tegen mijn mening ingingen, dat ze waarschijnlijk rechts waren

Hoe zou jij online radicalisering beschrijven?

5 responses

Mensen die hier gevoeliger voor zijn, worden online gerecrueteerd om bij een groep te komen. Hierdoor gaat hij hun extreme manier van denken overnemen met soms heftige gevolgen

In bijlage 9 alle antwoorden te vinden.

AANPASSINGEN VANUIT GECONTROLEERD TESTEN

- **Uitleg na de quiz duidelijker, homepagina voor de quiz.**
“... afvragen of ik hier nog meer uitleg of toelichten over krijg” na de eerste stap en het resultaat hiervan. “Ik vond het spannend om de quiz te doen, omdat ik niet echt wist waar het voor was.” Mensen zullen niet zomaar hun informatie invullen als ze niet weten waar het voor is, en door nogmaals de beloningen voor te leggen dient het als het laatste zetje voor het invullen van de quiz.

- **Lessen digitaal maken.**
Een van de testers gaf aan geen printer te hebben, tijdens het testen zei een ander dat het voor hen wel een drempel zou zijn om iets uit te moeten printen. Ik merkte hierdoor dat ik mijzelf beperkte door bepaalde stappen gedwongen offline plaats te laten vinden. Door testen na het digitaal maken, viel ook op dat het de gebruikers een stuk makkelijker afging.

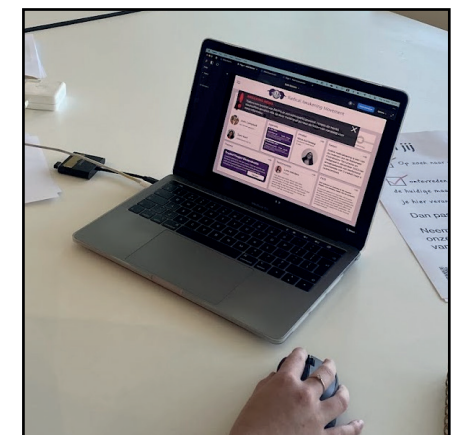
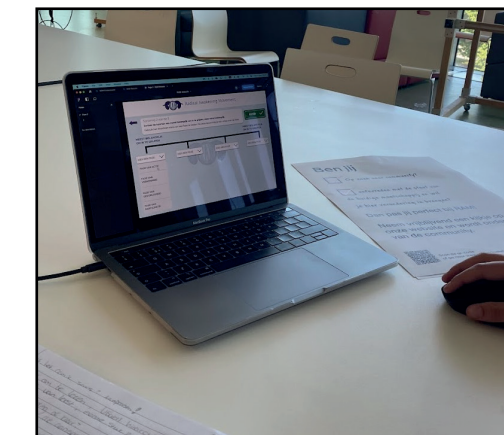
- **Algemene gebruikersvriendelijkheid van de lessen.**
In het vragenboekje gaf een tester aan de memes bijna niet te kunnen zien, omdat je de memes moet sorteren is het belangrijk dat je ook goed kan zien wat er op de meme gebeurt. Dus ook al zei 1 persoon het maar, maakte het uiteindelijk het ook makkelijker voor anderen. Een ander iets wat ik aangepast heb door de boekjes is dat de fases en de memes gelijk al zichtbaar zijn wanneer de les geopend wordt.

- **Stem van de video aanpassen en minder uitleggen.**
Een van de testers heeft geschreven wel de informatie te snappen, een geloofwaardig, maar anderen zeiden wel dat ze wisten dat het niet echt was. Door verder te vragen, kwam dit omdat de stem te nep klonk.

- **Tijdsdruk weghalen bij de eindquiz.**
In de boekjes geeft iedereen aan wel waarde te hechten aan de eindquiz en goed te willen doen. Een van de testers geeft aan door de tijd stress te krijgen. Na dit gehoord te hebben en kritisch gekeken te hebben, sluit een tijdsdruk op het moment van gewenst gedrag ook niet aan op mijn doel.

- **Uitleg vragen voor de reden van de keuze tijdens de lessen.**
Tijdens het testen met de fysieke versie voelde het heel gek om de gebruiker door te laten gaan zonder zelf te reflecteren op hun keuzes. In de boekjes wordt er gezegd dat de reden geven het moeilijkste was, maar wel voor het meeste nadenken zorgde.

Afbeeldingen van tijdens het testen.



AANPASSINGEN VANUIT ONAFHANKELIJK TESTEN

- *Mogelijkheid om te zien wie trusted flagger is.*

Een van de tester gaf aan dit wel erg fijn te vinden. In sommige boekjes stond ook dat gebruikers de community op sommige momenten echt wel ondersteunend zouden vinden. Terug kijkend in onderzoek over de doelgroep, kan een speciale uitzondering binnen hun community ook inspelen op de narcistische trekjes die ze mogelijk vertonen.

- *Lessen los van elkaar aanbieden.*

Ook dit is besloten op basis van de hoeveelheid mensen die aangaven dat het systeem soms een beetje langdradig was en in de herhaling viel. Het idee is als gebruikers tijd kunnen nemen tussen de twee manieren van sorteren, zij er zo lang over kunnen doen als ze willen.

- *Meer linkse memes toegevoegd.*

Een van de onafhankelijke testers gaf aan dat dit hen opviel, iets wat ik ook met een docent besproken heb. Dit deed mij realiseren dat ik daarmee hetzelfde deed als mensen die anderen radicaliseren. Op het internet zullen mensen ook memes tegenkomen waar ze het vanuit eigen mening mee eens kunnen zijn. Het is dus erg belangrijk dat zij die ook leren herkennen. Daarom is er besloten om bij de lessen en bij de eindevaluatie links extremistische memes toe te passen.

- *Niet alleen memes, maar ook inhoudelijke vragen toevoegen.*

Dit was eigenlijk iets waar ik zelf mee ben gekomen. Omdat een van de testers begon over de memes, realiseerde ik mij me dat in de eindquiz eigenlijk alleen vragen over memes zitten. Er waren toen nog geen vragen over bijvoorbeeld de fases of andere elementen dan de memes. Dit terwijl die informatie ook belangrijk is voor de doelgroep.

CONCLUSIE

Dit onderzoek biedt een concreet antwoord op de ontwerpvrage hoe wij kwetsbare jongeren kunnen aanmoedigen om zich actief op te stellen tegenover online radicalisering. Het onderzochte ontwerp biedt een oplossingsrichting waarmee de gebruikers de juiste informatie geboden krijgen om zich actief op te stellen tegenover online radicalisering. Door hen op een gecontroleerde manier te laten ervaren hoe subtiel en onopvallend dit plaats kan vinden, en actief te ervaren welke emotionele gevolgen dit voor hen kan hebben, moedigt dit ontwerp hen aan om kritischer en bewuster te zijn van dit fenomeen en hun mogelijke rol hierin.

Voor dit onderzoek zijn er verschillende methodes ingezet om tot dit resultaat te komen. Zo is gesproken met experts, werden de eisen voor de doelgroep getest en werd het ontwerp zo aangescherpt dat er een duidelijke sterke basis is om op verder te ontwikkelen.

Als ontwerper zijn de gebruikte methodes gekozen omdat zij aansluiten op mijn visie als ontwerper, of het beste aansloten op de informatie die nodig was. Er waren nog vele andere mogelijkheden om tot onderzoeksresultaten te komen, en sommige hiervan zijn met een reden niet gekozen, maar worden wel aanbevolen om tot een nog concreter antwoord te komen.

Ik zou ook nog graag willen vermelden dat er nog stappen uitstonden die helaas niet binnen de deadline uitgevoerd konden worden. Zo is er nog een mail naar de expert van het Verwey-Jonker instituut gestuurd met de visuele toelichting van het concept, in de hoop dit te kunnen testen of bespreken met de expert. Er is ook contact opgenomen met de communicatieafdeling van Avans. Op basis van een artikel

[10] weet ik al wel dat Avans zich bezighoudt met radicalisering onder jongeren. Omdat dit onderzoek ook afhankelijk is van hun samenwerking, heb ik hen dit wel gevraagd met een toelichting van dit ontwerp. Helaas is hier geen tijdig antwoord op gekomen.

AANBEVELINGEN

- *Testen met (ex)-geradicaliseerden.*

In verband met mijn eigen veiligheid, heb ik er actief voor gekozen om dit niet te doen. Ik heb wel onderzoeken gevonden en video's gevonden van gesprekken met ex-geradicaliseerden. Het zou ontzettend waardevol zijn om het ontwerp tegen deze doelgroep aanhouden.

- *Aansluiting bij een instantie.*

Deze aanbeveling sluit deels aan op de vorige aanbeveling. Als het ontwerp vanuit een instantie komt, kunnen zij connecties hebben die ik niet heb, hiermee kunnen sommige grenzen waar ik tegenaan loop, verlegd worden door die instantie.

- *Uitwerking voor een jongere doelgroep.*

In verband met de korte tijd voor dit onderzoek, heb ik bewust gekozen voor een doelgroep waar ik makkelijker mee kon testen, omdat er geen rekening gehouden hoeft te worden met de ouders. Binnen deze jongere doelgroep is er eventueel meer sprake van radicalisering, omdat zij nog kwetsbaarder zijn. Het lijkt mij interessant om dit ontwerp aan te passen om het ook voor deze doelgroep te laten werken.

^[1] “DPG Media Privacy Gate.” <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/uit-online-posts-van-schutter-rotterdam-doemt-beeld-op-van-getroebleerde-student-met-akelige-ideeen~b66db95e/> (Geraadpleegd: Jan. 23, 2024)

^[2] BOOS, “Over de man die kwam om Tim te doden | BOOS S10E01,” YouTube. Oct. 19, 2023. [Online]. Available: <https://www.youtube.com/watch?v=DkfAP8A5X4Q> (Geraadpleegd: Feb. 03, 2024)

^[3] Ministerie van Algemene Zaken, “NCTV verhoogt dreigingsniveau terrorisme van 3 naar 4,” Nieuwsbericht | Rijksoverheid.nl, Dec. 12, 2023. <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2023/12/12/nctv-verhoogt-dreiging-sniveau-terrorisme-van-3-naar-4> (Geraadpleegd: Feb. 10, 2024).

^[4] Moonshot, “The redirect Method - Moonshot,” Moonshot, Oct. 04, 2022. <https://moonshotteam.com/the-redirect-method/> (Geraadpleegd: Feb. 7, 2024)

^[5] “Extreme Dialogue – Stop hate. Start the dialogue today.” <https://extremedialogue.org/> (Geraadpleegd: Feb 8, 2024)

^[6] L. M. Stabiliteit, “Symbolenbank | Leeraanbod maatschappelijke stabiliteit,” Leeraanbod Maatschappelijke Stabiliteit. <https://maatschappelijkstabiliteit.nl/bronnen/462/symbolenbank> (Geraadpleegd: Feb. 9, 2024)

^[7] “Aanbevelingsalgoritmen spelen beperkte rol bij rechtsextremistische radicalisering - Verwey-Jonker Instituut,” Verwey-Jonker Instituut, Nov. 07, 2023. <https://www.verwey-jonker.nl/publicatie/aanbevelingsalgoritmen-spielen-beperkte-rol-bij-rechtsextremistische-radicalisering/> (Geraadpleegd: Feb. 13, 2024).

^[8] “Behavior model,” Behaviormodel, Dec. 05, 2023. <https://behaviormodel.org/> (Geraadpleegd: Feb. 26, 2023)

^[9] “Chat GPT.” [Online]. Available: <https://chatgpt.com>. Gebruikt om een naam voor het systeem te genereren.

^[10] L. Nickolson, N. Van Bergen, A. Feddes, L. Mann, B. Doosje, and WODC, “Extremistisch Denken en Doen,” Apr. 2021. [Online]. Available: <https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/3063/3050-extremistisch-denken-en-doen-volledige%20tekst.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (Geraadpleegd: Mei 20, 2024)

BRONNEN

66 BIJLAGE 1 - AANGEPASTE ANTWOORDEN GESPREK NCTV

Hoe maakt de NCTV onderscheid tussen radicalisering en online radicalisering?

Bij het NCTV wordt er niet echt geproken van een onderscheid, de processen hebben namelijk veel overeenkomsten. Hierbij verschilt alleen de aanpak. Offline komt iemand die geradicaliseerd is, veel mensen tegen die niet geradicaliseerd zijn. Hieronder vallen dus ook bijvoorbeeld professionals die signalen kunnen doorgeven. Online is dat moeilijker en dus ingewikkelder.

Hoe kijkt de NCTV naar radicalisering? Welke stappen ondernemen zij in het voorkomen of het onder de aandacht brengen?

Meer te vinden in DNT. NCTV is coördinerend met een aanpak van terrorisme. Zij dienen ter ondersteuning van lokale gemeenten, maar ook voor strafrecht- en vreemdelingenketen. En hier is een andere afdeling voor.

Heeft de NCTV plannen of zijn ze momenteel bezig met het informeren van burgers over online radicalisering?

NCTV heeft in december samen met het DTN een contourennota versterkte aanpak online naar de kamer gestuurd, hierin is te zien wat de aanpak is.

Wanneer kan men inschatten dat radicalisering overslaat naar extremisme?

Er is hier niet echt een blauwdruk voor. In het DTN kan je wel het verschil hertussen vinden, en zo weet je dus hoe wij deze definities gebruiken.

Biedt NCTV ook ondersteuning aan andere instanties hoe zij moeten omgaan met zaken met dit dreigingsniveau?

NCTV ondersteunt meerdere ketens in de aanpak, en ja dus ook de politie en het OM. Dit wordt bijvoorbeeld gedaan met deskundigsheidsbevordering zoals trainingen etc.

Wat wil het NCTV dat burgers doen met de verhoging van het dreigingsniveau van Nederland?

Het NCTV gebruikt de DTN om het brede publiek te informeren, zodat iedereen zijn aandacht erbij houdt voor de preventie en aanpak van radicalisering, extremisme en terrorisme.

BIJLAGE 2 - GESPREK MET EXPERT

Afstudeeronderzoek:

Voor mijn afstudeeronderzoek wil ik iets ontwerpen wat bewustwording aanmoedigt bij een jongere generatie over online radicalisering, zodat zij online kritischer gaan kijken naar gedeelde content, voor het uiteindelijke ontwerp ben ik bezig met iets wat kritiek gaat leveren op het onderwerp, zoals een video of game waarbij je bijvoorbeeld kan kijken in de telefoon van een geradicaliseerd iemand. Zo weet je waar je op moet letten en wat zijn de manieren waarmee ze proberen binnen te komen bij mensen. Wat zijn hierbij dingen waar ik volgens u rekening mee moet houden?

Ik denk dat het sowieso goed is als je zo'n soort iets wilt maken. Dat het belangrijk is om te kijken naar het soort content dat aangeboden wordt. In ons rapport staan daar best wel heel veel voorbeelden van. Het is vaak minder expliciet als dat je denkt, het is juist meer impliciet en dat maakt het juist ingewikkeld om te herkennen. Maar ik denk dat als je het wil laten zien...

Radicalisering is een proces, het is niet zo dat iemand van het ene op het andere moment daar is en op 4chan zit en daar hele forse uitspraken doet. Dat is niet hoe het werkt, het is een heel proces wat daaraan voorafgaat en het is aan de ene kant dat je content consumeert. Je neemt het in je op, je ziet dat, je gaat bepaalde uitspraken of bepaalde gedachten normaler vinden. Vervolgens kun je daar zelf ook wat mee doen: je kan zelf dingen gaan posten, je kan zelf actief dingen gaan liken of pagina's gaan volgen. Dus, daar wordt ook nog wel eens een onderscheid in gemaakt: je consumeert passief, maar je kan ook steeds meer actief meedoen. Dat zie je vaak bij mensen die zich bevinden in het laatste stadium van radicalisering waarin je echt een aanslag pleegt. Daar zie je dat ze heel actief zijn op de alternatieve platforms zoals 4chan. Dit zijn ook niet meer de reguliere platforms waar jongeren vaak op zitten.

Als je dus iets wilt maken met het idee van wat er gebeurt op de telefoon van iemand die geradicaliseerd is, is het misschien ook goed om te kijken op welk platform dat dan gebeurt. Want op mainstream platforms gebeurt er natuurlijk een stuk minder dan op de alternatieven waar maar een heel select publiek naartoe gaat en ook content op zet. Ik denk dat het dus goed is om naar te kijken van 'Wat zit er op die telefoon? Waar zit iemand op en consumeert diegene alleen of zet die persoon ook dingen online?' Op alt platformen vindt minder tot geen moderatie plaats omdat ze 'de freedom of speech' willen behouden en ze weten dat ze daar een bepaald soort publiek mee gaan aantrekken.

Wat zijn tips om de eerdergenoemde 'legal yet harmful' content te herkennen?

Ik denk dat ik daarmee in lijn blijf met wat we in het onderzoek genoemd hebben, maar wat ik wel een van de belangrijkste vind zijn de trusted flaggers. Dat heeft ermee te maken dat je aan de ene kant borderline content hebt: dat is content die eigenlijk net niet de grenzen van het platform overschrijdt, maar wel twijfelachtig is, dat een neutraal persoon die dat ziet zou denken van "hmm, zou dit hier wel getoond moeten worden?". Maar tegelijkertijd heb je natuurlijk allemaal content die verpakt zit in andere vormen van content. Dat kan aan de ene kant zijn dat het met humor wordt gebracht. Het voordeel met humor is dat er altijd een ontkenning inzit, dus iemand kan altijd zeggen van het is maar een grapje. Dat als je hele

racistische dingen zou zeggen in een meme bijvoorbeeld dat je altijd kan zeggen 'mensen lachen er toch om? Ik bedoel het niet zo, het is maar een grapje.' Maar als jij heel veel op het web zit en je ziet elke dag weer dat soort memes langskomen, ergens ga je het dan wel normaliseren en ergens ga je het dan toch zien als iets waar je grapjes over mag maken. Dat zijn processen die wat langzamer gaan. Dan heb je ook nog de dog whistles en dat is eigenlijk de content waarin de boodschap zit verwerkt die aansluit bij specifieke narratieven, maar die worden door een buitenstaander niet gezien worden als een extremistische boodschap, maar die door de extremisten herkend wordt als bepaalde content. Dat soort content is heel moeilijk om te kunnen moderaten. Het is vaak niet bekend, dus dan zou je een AI systeem erop moeten zetten om het te herkennen, en dat kan heel vaak niet. Daarom hebben we tijdens het maken van het onderzoek ondervonden dat de trusted flaggers hierin een hele waardevolle bijdrage kunnen leveren want dat zijn mensen zoals jij en ik en dat zijn mensen die als ze de context weten, vaak veel beter begrijpen waar zo'n boodschap over gaat. Als het gaat om bodeline content dat ze weten wat er nou echt wordt bedoeld. Dat is denk ik ook het belangrijkste bij legal yet harmful content: de context is heel belangrijk. Als je dat allemaal geautomatiseerd laat modereren, heb je vaak niet de mogelijkheid om die context mee te nemen. Soms wel, er wordt steeds meer gewerkt met AI om dat beter te doen, maar je zal altijd content hebben waarbij dat gewoon niet lukt. Ik ben dus wel van mening dat door er personen op te zetten met kennis en een achtergrond in het thema (ideologie) waar het om gaat, dat je daar veel meer mee kunt bereiken. Op het moment dat content door hun geflagged wordt als iets wat je misschien van het platform moet halen, dan kan een hunform daar actief iets mee. Daar kan je dan vanuit de overheid iets meer druk op zetten. Aan de andere kant speelt ook heel erg de discussie van de freedom of speech, zeker ook voor de overheid. We schreven dit voor de overheid en zij hadden gelijk al dat ze niet online wilden ingrijpen, sterker nog dat mochten ze niet. Dus, dat is ook heel belangrijk dat die trusted flaggers onafhankelijk zijn en dat niet uit naam doet van bijvoorbeeld een overheid dus dat moeten ook echt onafhankelijke personen zijn die dat kunnen doen. De vrijheid om je mening te uiten behoud je op het internet vaak en wat wij interessant vinden om in dat opzicht te benoemen is dat 'freedom of speech' niet hetzelfde is als 'freedom of reach'. Dat betekent eigenlijk dat op het moment dat content toch wordt geflagged als borderline content dan kan je daar als platform heel veel aan doen door het aan een minder groot publiek te laten zien. Dus, haal het uit suggesties, zorg ervoor dat als mensen zoeken op bepaalde termen dat ze niet als eerste die content zien. Dat is ook wel iets waar voor de platformen nog een rol ligt. Ze zijn hier volgens mij ook al sinds enkele jaren goed mee bezig. Maar zeker als het gaat om borderline content die je misschien niet altijd van het platform kunt verwijderen, omdat het dan toch net niet de richtlijnen overschrijdt, kan je altijd wel het bereik beperken.

Hoe kan bijvoorbeeld daar, wanneer het verpakt wordt als bijvoorbeeld een grapje, de rol van andere mensen daarin plaatsvinden? Als jij in het echte leven een grap maakt zijn er altijd mensen die zeggen "dit gaat te ver". Wordt dit online ook gedaan of wordt dit sneller achterwege gelaten omdat ze het misschien niet durven te zeggen?

Ik denk dat dat heel erg afhankelijk is van de personen waar jij online mee praat. Maar, wat wel bekend is, is dat mensen online veel ongenueanceerder zijn. Als jij een post op Facebook hebt of een post op Tiktok, het is altijd natuurlijk een korte boodschap in de vorm van een reactie die je eronder zet, en dat ligt vaak veel ongenueanceerder. Daar waar de echte wereld

BIJLAGEN

68 BIJLAGE 2 - GESPREK MET EXPERT

vaak genuanceerder is, ook als het gaat om wat mensen vinden, kunnen ze zich online soms heel ongenuanceerd uitlaten, waardoor je denkt ‘Oh, ik heb nu iemand voor me die is wel heel racistisch.’ Terwijl dit ook wel een beetje stoerdoenerij of trollen kan zijn. Dat ze bijvoorbeeld gewoon reacties willen krijgen van mensen. Ik denk dat het dus juist in de offlinewereld veel genuanceerder is als in de onlinewereld. ... [en omdat mensen niet weten of ze echt zijn of niet, dat ze er ook minder snel op zullen reageren dat iets niet kan?] Ja bijvoorbeeld.

Wat vindt u van het idee om jongeren bewust te maken van het fenomeen zodat ze het kunnen herkennen en weten wat ze moeten doen?

Ik vind het een uitstekend idee, daar sta ik heel erg achter. Dat is ook vooral wat je net zelf ook al even benoemde. Kijk, we hebben ook het fenomeen van online radicalisering, dat is een aantal jaar geleden een beetje in de literatuur ook naar voren gekomen. Dat kwam ook een beetje voort uit een reactie op dat het zichtbaar werd dat het internet een steeds grotere rol is gaan spelen in radicaliseringsprocessen. Daar is toen ook een beetje het idee gekomen dat er veel online en op het internet gebeurt, online radicalisering is bijna een vak apart. Nu komt daar eigenlijk wat meer kritiek op, in ons rapport noemen wij dat ook, het zijn niet alleen online factoren. Het is niet zo dat iemand waar in de buitenwereld niks mee aan de hand is, er een knop om gaat en in een keer van A tot Z radicaliseert. Er zijn vaak al heel veel kwetsbaarheden die spelen, in het bijzonder bij jongeren. Deze zorgen ervoor dat je gewoon ontvankelijker bent voor bepaalde boodschappen, dat je je aangetrokken kunt voelen tot bepaalde groepen die jou iets bieden wat jij in de echte wereld misschien niet hebt, bijvoorbeeld de steun van een groep en dat de normen en waarden van die groep later wel komen, en dat je die later overneemt. Ik denk dus dat het voor jongeren heel goed is om sowieso al te weten waar hun eigen kwetsbaarheden liggen. Als je dus wilt werken aan weerbaarheid tegen wat er online kan gebeuren, dan is het heel belangrijk om je bewust te zijn van je eigen positie. Dit is natuurlijk best moeilijk want jongeren zijn ook jong en het is dan ook moeilijk om dat in te zien van jezelf. Dat het begint met het opbouwen van hun weerbaarheid met bepaalde content, en dat doe je ook door te laten zien dat er kwetsbaarheden zijn die spelen, maar deze kunnen ervoor zorgen dat je misschien ontvankelijker bent voor bepaalde dingen die je online ziet of gaat volgen. Dat normen en waarden, want dat is waar het bij radicalisering ook om gaat, dat verandert ook. Juist als je een jongere bent, je bent aan het ontwikkelen, je bent op zoek naar je identiteit en dan heb je ook dat je daar heel gevoelig voor bent. Op het moment dat jij allerlei content voor je krijgt op het internet, dan zul je over het algemeen ook veel nieuwsgieriger zijn. Terwijl als jij bij wijze van 30 bent en je weet welke partij je stemt en je weet hoe je in het leven staat, dan zul jij bij heel veel content zeggen ‘dit hoef ik niet te zien.’ Ik denk dat dat sowieso heel belangrijk is en dat het ook gewoon goed is voor jongeren om te weten hoe die online mechanismen werken. Wanneer je het hebt over die algoritmen, hoe ontstaat zo’n fuik die ook nog steeds wel kan ontstaan. Het platform zelf leert daar ook nu steeds meer op in te zetten dat het niet een eenzijdig beeld aan content wordt, om het zelf ook diverse te houden. Maar dat lukt natuurlijk niet altijd, want algoritmes doen natuurlijk ook gewoon hun werk. Maar meer dat je weet van, hoe werkt dat online, dat er mensen zijn die jou bewust door willen leiden naar andere platforms. Als jij al weet dat dat gebeurt, en het gebeurt, dan herken je het misschien en weet je dat je moet oppassen. Dat is zeg maar dat stukje kennis is denk ik al heel belangrijk voor jongeren weerbaarheid aan te leren.

Ik snap je, ik moet nu bijvoorbeeld denken, ik heb stagegelopen binnen een bedrijf waar data heel belangrijk was, dat alles binnen het bedrijf bleef. Hierbij maakten ze gebruik van bijvoorbeeld phising mails om te oefenen. Zoiets zou natuurlijk ook nuttig kunnen zijn om het proces na te bootsen en aan het einde te melden dat dit normaal verkeerd kan uitpakken.

Ja precies en tegelijkertijd ook wel daarin rekening houden dat zo’n proces natuurlijk heel complex is en bij iedereen anders verloopt. Het is dus ook moeilijk om daar een lijn in aan te houden, maar het kan natuurlijk ook wel helpen door verschillende aspecten daaruit te belichten. Er zal niemand zijn waarbij al die dingen gebeuren zegmaar. Maar door alleen al kennis te hebben van en misschien in de vorm van een tool of een game zoals je zelf al benoemde na maken hoe zoiets bijvoorbeeld gebeurt. Kennis is herkennen. Op het moment dat ze er al eens eerder van hebben gehoord, gaat er misschien een lampje branden.

[Uitleg over tot het idee van online radicalisering komen] Werkt het meer in het nieuws komen van ‘online radicalisering’ na aanslagen of geweldsuitingen ook mee aan de bewustwording en aandacht voor het onderwerp?

Ik denk, het komt natuurlijk pas in het nieuws wanneer het misgaat. Dus alles wat je een soort van hebt kunnen voorkomen, daar hoor je niks over. Terwijl er zeker wel op radicalisering en zeker onder jongere mensen wordt er heel veel gedaan, zeker als het gaat om hun weerbaarheid: weerbaarheidsprogramma’s en op de school bijvoorbeeld. Je hebt een game en dat heet Under Pressure. Ik weet niet of je die kent? Zoiets is dan voor desinformatie, dat is een van de dingen die ook belangrijk is daarin. Dus daar wordt heel veel op gedaan, alleen het is allemaal preventief. Dus op het moment dat het een keer misgaat, omdat iemand wel geweld gaat gebruiken, dan komt dat in het nieuws en dan is het achteraf vaak ‘ohja, maar online heeft die persoon ook al heel veel gezegd.’ Maar het is natuurlijk heel moeilijk om op basis van alleen online gedrag, al te zeggen dat iemand geradicaliseerd is of iemand zich zorgen maakt. Vaak komt dat pas later. Terwijl er als het gaat om radicalisering an zich, in dat proces, wat overigens niet altijd lineair is, zie je vaak ook al dat mensen ander gedrag gaan vertonen. Ze sluiten zich bijvoorbeeld af van hun netwerk dat ze minder goed bereikbaar worden, dat ze misschien wat extremere uitspraken gaan doen met forsere inhoud. Dat zijn natuurlijk signalen waar je heel goed op moet letten als jij je zorgen maakt over iemand. En als dat niet wordt opgemerkt door wie dan ook dan is het heel moeilijk om online iemand te vinden die alarm kan slaan. Dat is wel moeilijk om alleen te doen op basis van het onlinegedrag. Juist omdat je weet dat online ook vaak geprovoceerd wordt en het niet altijd zo ernstig is als hoe het soms lijkt.

Wat is volgens u het beste plan van aanpak wanneer je reden hebt om te denken dat iemand (deels) online geradicaliseerd is? Dat kan zijn als persoon online, maar bijvoorbeeld ook als naasten.

Ik denk dat het belangrijkste is, dat als jij direct contact hebt met die persoon, of tot de mogelijkheid bent om dat te hebben, dat het superbelangrijk is om die persoon dicht bij je te houden en daar ook het goede gesprek mee aan te gaan. Dus probeer vooral om ervoor te zorgen dat je niet diegene in zijn vaarwater gaat zitten, maar dat je blijft communiceren over wat die persoon denkt, wat hij doet. Dan kun je natuurlijk ook subtiel gaan vragen wat de

69 BIJLAGE 2 - GESPREK MET EXPERT

persoon online doet, wat hij interessant vindt, waar hij naar kijkt. Ik denk dat dat soort dingen erg belangrijk zijn als het gaat over de eerste stappen die je onderneemt. Dat je die persoon eigenlijk gewoon niet uit het oog moet verliezen. Dat je iemand niet wegdrukt van je, door bijvoorbeeld met heel veel oordelen richting die persoon te gaan praten en vooroordelend je mening te gaan uiten over wat die persoon aan het doen is niet goed is en dat hij daar niet naar moet kijken en daar weg moet gaan. Daarmee druk je iemand weg en vaak in het radicaliseringsproces nemen mensen ook afstand van hun omgeving, want hun omgeving denkt er vaak anders over dan zij. Dan is het juist belangrijk om jezelf daar heel open en neutraal in op te stellen door daarin echt het gesprek erover aan te blijven gaan. Dat kan met jongeren zijn, maar dat kan ook met volwassen personen zijn. Los van als je het vermoeden hebt dat iemand aan het radicaliseren is, of dat nou online of offline is, zijn er in Nederland inmiddels heel veel organisaties waarbij je daarmee terecht kunt voor advies of eventuele hulp zonder dat je gelijk bij de politie zit. Dat is misschien ook wel handig om rekening mee te houden in zo’n situatie. Er zijn heel veel organisaties waarbij je laagdrempelig terecht kunt voor bijvoorbeeld anoniem advies over hoe je kunt omgaan met de situatie. [Hierbij komt misschien ook die kennis wel weer terug. Veel mensen denken misschien in zo’n situatie dat ze gelijk naar de politie moeten stappen en dat weerhoudt ze ervan, terwijl dat misschien helemaal niet hoeft?] Ja precies. En ik heb ook ooit een keer een interview gehad met iemand waarvan een naaste geradicaliseerd was. Zij hebben ook pas heel laat aan de bel getrokken echt uit angst voor de term radicalisering. De meeste mensen schrikken zich meteen wezenloos daarvan en denken gelijk dat ze zo een bom in hun nek hebben liggen, maar dat is natuurlijk niet zo. Er zitten duizend stappen voor totdat je daar bent. Vandaar dus is het ook heel belangrijk voor mensen om te weten dat je bij zo veel organisaties terecht kan, zonder dat je gelijk in het zwaardere circuit zit.

Wat zijn onderdelen van dit probleem die ik wat meer zou moeten uitlichten of waar u van vindt dat het te weinig aandacht krijgt?

Ik denk toch vooral dat stuk van online/offline. Dat het een continuüm is wat bestaat. In ons rapport hebben wij het eigenlijk beschreven als het is zo, weet dit, maar hiervoor kon je daar best weinig over vinden. In de internationale literatuur wordt er wel af en toe gezegd of je het wel echt radicalisering moet noemen. Maar ik denk dat het heel belangrijk is om je te realiseren dat er geen abstract onderscheid is. Het loopt veel meer in elkaar over en beïnvloed elkaar ook wederzijds. Het is niet het een of het ander. Door je daar bewust van te zijn maakt ook dat je heel anders gaat kijken naar de aanpak van radicalisering, ook de aanpak van online radicalisering. Je kan wel zeggen dat de platformen meer moeten doen, we moeten jongeren leren over hoe ze het online allemaal zouden moeten doen. Dat is ook belangrijk, maar het gaat er ook om dat jongeren die bepaalde kwetsbaarheden vertonen, dat kan zijn dat ze zich eenzaam voelen of dat ze last hebben van depressieve gevoelens. Dat zulke normale dingen kunnen al triggers zijn om eens een keer een kijkje te nemen ergens. Ik denk dat door ernaar te kijken van het is online en offline dat bepaald heel erg hoe jij je handelingsperspectief eruit laat zien. Dat je weet dat je aan meerdere knoppen moet draaien. Het is heel goed om jongeren bewust te maken van wat er online kan gebeuren, hoe dat eruitziet, maar dat je ook weet iemand die kwetsbaar is die heeft ook andere dingen nodig. Niet alleen kennis over het onderwerp of kennis over hoe dat proces gaat.

Meer dat de naasten weten dat ze misschien de onderliggende problemen moeten aanpakken, dan radicalisering als het probleem zien? Dat ze weten dat je erin over kan gaan, maar met een reden?

Ja. En ik denk dat dat gewoon iets is wat wel belangrijk is om uit te lichten en niet om jouw idee te ondermijnen of iets. Het is echt een kwestie van aan meerdere knoppen draaien en dit is daar een van. Maar dat het ook heel belangrijk is dat door radicalisering als probleem niet af te zonderen en alleen dat aan te pakken. Het is veel meer dan dat. Het is naar mijn mening ook wel zo dat er vanuit jeugdhulpverlening ook meer holistisch gekeken wordt naar problemen. Ze proberen het veel meer vanuit een geheel te benaderen. Wat speelt er bij iemand, waar gaat het mis, wat zijn de gevolgen daarvan? En dat is ook zo bij radicalisering.

Heeft u buiten uw eigen onderzoek nog bronnen of ontwerpen waar ik naar kan kijken? U gaf al aan dat Under Pressure een goed initiatief is om naar te kijken.

Ja, ik zou zeker kijken of je nog meer weerbaarheidsprogramma’s kan vinden. Die gaan vaak wel over desinformatie en minder over radicalisering zelf. Maar wat ik nog wel dacht, kijk ons onderzoek is gewoon heel uitgebreid, dus ik snap dat je bij een literatuurlijst denkt die skip ik. Maar dat is wel echt wat voor mij de belangrijkste bronnen zijn geweest. Ik had nog wel een andere bron die heel goed kan zijn. Dat heet Institute for Strategic Dialogue. Dat is een organisatie die doet heel veel onderzoek naar extremisme, ook online. Die zitten ook veel meer in de hoek van de data en de voorbeelden van hoe het zich uit op de platformen. Ik denk ook dat voor jouw idee van het laten zien van hoe het spoor van radicalisering eruitziet dat je heel veel hebt aan deze publicaties. Er staan hier gewoon heel veel voorbeelden in.

BIJLAGE 3 - AANTEKENINGEN TESTS INSTAGRAM PROTOTYPE

Wat wil ik te weten komen?

- Hoe reageert de doelgroep op 'legal yet harmful' content? Zouden zij dit rapporteren als ze dit tegenkomen? Waarom wel of waarom niet?
- Hoe reageren ze als ze content zien die wel vaker voorbij komt maar er tegen ze gezegd wordt dat dit gevaarlijk is wanneer je er meer van ziet?
- Denken zij dat deze content als 'gevaarlijk' bestempelt kan worden? Snappen ze waarom dit gevaarlijk is?
- Hoe ervaren zij het om immersief in de radicale wereld te zitten? Zouden zij nu weten waar ze op social media op moeten letten en wat zij moeten doen?

Na het testen:

- Heel straightforward.
- Komt meer over als stoer doen dan iemand die het echt zou uitvoeren
- Informatie over information trap duidelijk
- Goed dat je ze de keuze geeft waar ze comfortable mee zijn
- Goed dat ze moeten nadenken waar hun rapport onder moet vallen, dan gaan ze meer nadenken over de content
- Kijkt niet echt naar memes, zou er snel doorheen scrollen, zou niet rapporteren want doe dat sowieso niet snel want het is veel gedoe
- is wel verbaasd, dat het wel mogelijk is dat dit geplaatst kan worden en niet weten wat ze dan moet doen.
- Ik weet het niet echt, ik vind instagram gewoon een grote joke en als ik kijk kan ik me iets erbij voorstellen dat het niet goed is
- Gebruikt instagram als een boomer

Na het testen:

- Ik zou er langsscrollen of denken wat is dit. Ik zou naar de comments kijken. Zou niet reporten want weet niet of het een grap is
- Klinkt wel logisch, snapt het proces wel een beetje
- Kan wel snappen dat het als gevaarlijk kan zijn, al helemaal als je niks anders meer ziet
- Een beetje eng, omdat het iedereen kan overkomen, omdat het een meme is denk je er niet heel erg over na

BIJLAGE 4 - VERSIE 1 POSTERS



BIJLAGE 5 - VERSIE 1 BUZZFEED PROTOTYPE

The screenshot shows a Facebook-style feed with several posts. A quiz overlay is positioned on the right side of the feed. The quiz questions and options are as follows:

- How old are you?**
 - 12 - 19
 - 20 - 25
 - 26 - 30
 - 31 - 35
- Do you have a clear idea of your identity?**
 - Ja
 - Nee
- Do you have a small house?**
 - Villa
 - Klein huis
- What do you speak more?**
 - Avontuur
 - Chaos
 - Drukte
 - Zuiverheid
 - Structuur
 - Vertrouwd
- Do you sometimes feel good when you see your friends?**
 - Ja
 - Nee
- Do you recently see a dangerous movement in your life?**
 - Ja
 - Nee
- Make a choice:**
 - Stad
 - Strand
 - Welde
 - Bos
- Which of the two suits you more?**
 - Depressie
 - Angst

Gevoelig voor online radicalisering
 Verrassing! Deze quiz is helemaal niet om achter jouw toekomstige huis te komen. Op basis van onderzoek hebben wij de kenmerken van de gemiddelde geradicaliseerde persoon bij jou gepolst, en helaas pas jij in dit beeld. Vandaar ook dat jij nu hoogstwaarschijnlijk verbaasd bent dat je geen huis voor je ziet.

Dit hoeft nog niks te betekenen, maar het is zeker wel iets waar jij rekening mee moet houden. Ons advies zou zijn om kritisch te kijken naar de content die je online langs ziet komen. Probeer kritisch te kijken naar wat jou vertelt wordt. Voor meer informatie over online radicalisering kan je [deze link](#) volgen.

BIJLAGE 6 - VERSIE 2 BUZZFEED PROTOTYPE

The screenshot shows the same Facebook-style feed as in Bijlage 5, but with a different quiz overlay and callout boxes. The quiz questions and options are as follows:

- How old are you?**
 - 12 - 19
 - 20 - 25
 - 26 - 30
 - 31 - 35
- Do you have a clear idea of your identity?**
 - Ja
 - Nee
- Do you have a small house?**
 - Villa
 - Klein huis
- What do you speak more?**
 - Avontuur
 - Chaos
 - Drukte
 - Zuiverheid
 - Structuur
 - Vertrouwd
- Do you sometimes feel good when you see your friends?**
 - Ja
 - Nee
- Do you recently see a dangerous movement in your life?**
 - Ja
 - Nee
- Make a choice:**
 - Stad
 - Strand
 - Welde
 - Bos
- Which of the two suits you more?**
 - Depressie
 - Angst

Goed bezig!
 Ga vooral door met dingen bevragen en onderzoeken. Als je nog even geduld hebt, begrijp je waarom deze vraag gesteld werd.

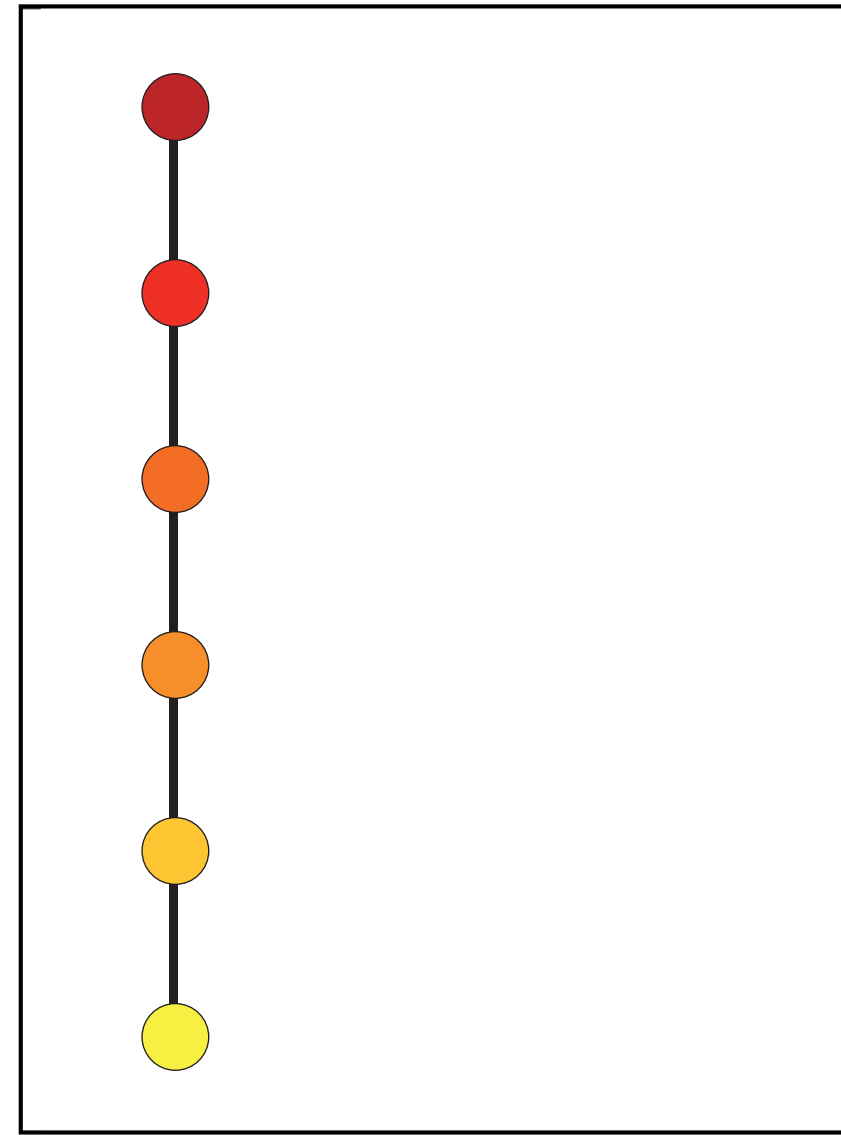
Gevoelig voor online radicalisering
 Verrassing! Deze quiz is helemaal niet om achter jouw toekomstige huis te komen. Op basis van onderzoek hebben wij de kenmerken van de gemiddelde geradicaliseerde persoon bij jou gepolst, en helaas pas jij in dit beeld. Vandaar ook dat jij nu hoogstwaarschijnlijk verbaasd bent dat je geen huis voor je ziet.

Dit hoeft nog niks te betekenen, maar het is zeker wel iets waar jij rekening mee moet houden. Ons advies zou zijn om kritisch te kijken naar de content die je online langs ziet komen. Probeer kritisch te kijken naar wat jou vertelt wordt. Voor meer informatie over online radicalisering kan je [deze link](#) volgen.

Niet gevoelig voor online radicalisering
 Verrassing! Deze quiz is helemaal niet om achter jouw toekomstige huis te komen. Op basis van onderzoek hebben wij de kenmerken van de gemiddelde geradicaliseerde persoon bij jou gepolst, en gelukkig pas jij niet in dit beeld.

Dit hoeft nog niks te betekenen, maar het is zeker wel iets waar jij rekening mee moet houden. Ons advies zou zijn om kritisch te blijven kijken naar de content die je online langs ziet komen en zeker je vraagtekens ertbij blijven zetten. Voor meer informatie kan je [deze link](#) volgen.

BIJLAGE 7 - CARDSORTING PROTOTYPE



<p>Online radicalisering is precies zoals het klinkt. Radicalisering is een proces waarbij (vaak) een persoon steeds meer opvattingen ontwikkelt die zorgen voor spanning, of contrasterend zijn met de democratische rechtsorde. In deze instantie speelt zich dat dus online af. Dit fenomeen heeft andere gevaren als offline radicalisering. Zo is online alles anoniem, dit zorgt ervoor dat het radicaliserende klimaat een stuk extremer is, waardoor radicalisering ook een stuk sneller plaats kan vinden. Mensen die vatbaar zijn voor radicalisering, kunnen online veel makkelijker gevaarlijke informatie vinden. Omdat het internet zo immens is, is het ook moeilijk om alles te modereren en ontwikkelingen bij te houden. Hierbij is het ook zo dat het internet een erg breed bereik heeft, en het dus erg makkelijk is om als geradicaliseerde jouw eigen gevaarlijke content te maken en delen en hiermee anderen te radicaliseren.</p>	<p>Doormiddel van online radicalisering vinden vatbare mensen wel een connectie met andere mensen en voelen ze zich minder geïsoleerd. Ze hebben een netwerk om hun problemen mee te bespreken die hen begrijpt. Hierdoor krijgen ze ook een kans om hun eigen politieke mening te vormen en het is niet zo'n groot probleem als alles online blijft.</p>
<p>Radicalisering begint hoogstwaarschijnlijk met mensen die zich geïsoleerd voelen in de echte wereld. Ze zien veel problemen in de wereld en zijn op zoek naar iets wat kan compenseren, of een ideologie die kan aansluiten op hun geweldsfantasieën. Ze worden door onder andere humor regelmatig blootgesteld aan radicaliserende content. Hierdoor worden extreme gedachten genormaliseerd, en raken geacclimatiseerd aan extreme content. Hierdoor gaan we niet meer kritisch nadenken en worden sommige groepen gezien als 'anderen' en niet meer als mensen. Echter is het proces voor iedereen anders en is er niet met 100% zekerheid te zeggen hoe het proces gebeurt</p>	<p>Offline en online factoren van online radicalisering valt samen te vatten als "online wereld, wordt offline realiteit." Dit hoeft niet alleen waar te zijn als drijfveer om op zoek te gaan naar radicaliserende content, maar tijdens het volledige proces. Het is telkens een wisselwerking van push, pull en trigger factoren die niet alleen maar online plaats hoeven te vinden. 'Je moet aan meerdere knoppen draaien.' Bijvoorbeeld situaties op school, werk of in jouw familie. Zo worden er door netwerken bijvoorbeeld ook offline meetings georganiseerd.</p>
<p>Het is belangrijk om te melden dat niet elk persoon die online geradicaliseerd wordt, over zal gaan in offline geweld. Er is een grotere kans dat ze over gaan op offline microagressies. Echter is het zo dat het niet vast te stellen is wie er over zal gaan op offline geweld, moeten we extra alert zijn om het verschil te kunnen maken. Als het goed fout gaat, is er kans op een aanslag. Dit hoeft niet alleen gevaarlijk te zijn voor de gehaatte doelgroep, maar het is gevaarlijk voor iedereen. Daarom moeten wij zoveel mogelijk actie ondernemen en elkaar helpen en beschermen.</p>	<p>Geradicaliseerde mensen zijn vaker als gemiddeld wat jongere mensen die waarde hechten en gehoorzaam zijn aan autoriteit. Ze hebben een zwart-wit beeld van de wereld en een rigide perceptie van de samenleving. Ze verlangen naar orde, zuiverheid en vertrouwen. Mensen die kampen met psychische problematiek zijn regelmatig sociaal geïsoleerd, wat ook een grote rol speelt met vatbaarheid. Drastische life events kunnen ook in veel gevallen het laatste zetje geven.</p>

BIJLAGE 8 - AANTEKENINGEN TESTEN BUZZFEED PROTOTYPE

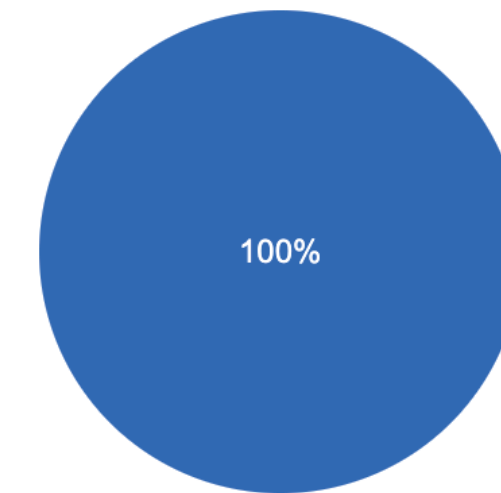
- Lukt makkelijk de wagen in, kijkt niet naar waarom die waag, verbaasd, interessant, kijkt over de data, dacht eerder data fishing, zelf al bewust ^{interessant} daarover. Als het te persoonlijk wordt. Quizzes op ~~buzzfeed~~
- Dat spelen is handig om de informatie te krijgen
- Spelen met dit heb je nu gedaan, je hebt geen wagen gesteld.
- Einde mag groter, makkelijk weg te klikken, iets meer aandacht blijven houden, mag shockender, laat mensen zweten.
- Spelen met het gevoel dat jij veilig bent
- Bevroord Buzzfeed niet, kijkt niet naar beetje waggend over de wagen, lacherig over het resultaat, laatste is wel red flag klikken op de advertentie
- Shockeren werkt wel, mag meer nudgen naar actie ondernemen

BIJLAGE 9 - ANTWOORDEN
ONAFHANKELIJK TESTEN / EERSTE STAP


Wil jij bevestigen dat jij deze qr-code hebt gescanned?




 Copy


7 responses




 Ja ik heb de qr-code gescanned


BIJLAGE 10 - ANTWOORDEN ONAFHANKELIJK TESTEN / HOAX VIDEO




 **@DylanBronder-zv3mq** 5 days ago
ik denk dat dit filmpje mensen weer laat inzien hoe het fout kan gaan

   [Reply](#)

 **@jessejellier** 1 day ago
Gekke gedachte eigenlijk dat mensen denken dat dit helpt om hun manier van denken goed te praten 😏

   [Reply](#)

 **@esmeeopstal-nr9fd** 2 days ago
Jeetje zo heftig om te zien... eng idee dat zoiets ieder moment kan gebeuren en mensen hier toe instaat zijn 😬

   [Reply](#)

 **@merel_vdh** 4 days ago
Heftig! Dit is dus wat echt kan gebeuren als wij niks doen?

   [Reply](#)

 **@SanneHoekstraat** 5 days ago
Realistische video! Ik weet nu weer wat de gevolgen hiervan kunnen zijn

   [Reply](#)

BIJLAGE 11 - ANTWOORDEN ONAFHANKELIJK TESTEN / NA DE ERVARING

In het algemeen, wat vond je van de gehele ervaring?

5 responses

ik vond het wel nuttig. Misschien een beetje lang, maar ik denk dat dat ook was voor het testen?

Ik vond het best heftig, maar ook erg leerzaam. Ik besepte hoe makkelijk je online beïnvloed kunt worden zonder het door te hebben.

Ik heb nooit eerder iets als dit gedaan. Ik kreeg het idee dat het van nut was, alleen een beetje vermoeiend

Goed, maar soms veel herhalen

Handig en behulpzaam, een beetje moeilijk

Waarom?

5 responses

De informatie was gewoon nuttig, ik moest eigenlijk zelf erover nadenken en dat was wel een keertje nuttig

Omdat de hele oefening me liet zien hoe snel en onbewust je online geradicaliseerd kunt raken. De video's en Het was best eng om te zien hoe makkelijk je in die val kunt trappen.

De informatie is van belang, en dat snap ik. Soms voelde het alleen een beetje alsof ik vaak hetzelfde moest doen.

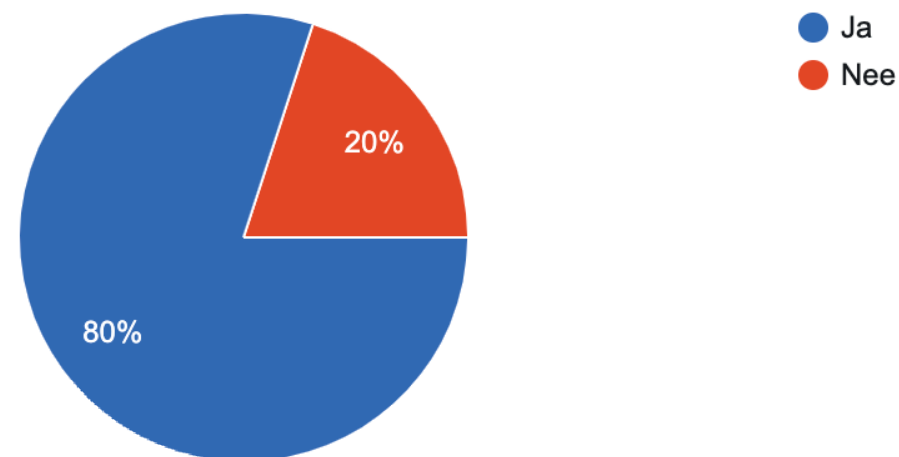
Zie hierboven.

Het was moeilijk om overal een reden voor te geven

BIJLAGE 11 - ANTWOORDEN ONAFHANKELIJK TESTEN / NA DE ERVARING

Zou je de informatie die je geleerd hebt toepassen in jouw leven?

5 responses



Hoe zou jij online radicalisering beschrijven?

5 responses

Een online groep mensen probeert andere mensen binnen te halen en te overtuigen dat wat de groep denkt, de juiste manier van denken is met soms heftige gevolgen

Online radicalisering is eigenlijk hoe mensen via internet langzaam steeds extremere ideeën en overtuigingen krijgen. Dit kan erg uit de hand lopen.

Mensen worden overtuigd om heftig te gaan denken en vinden andere mensen om te overtuigen ook zo te gaan denken

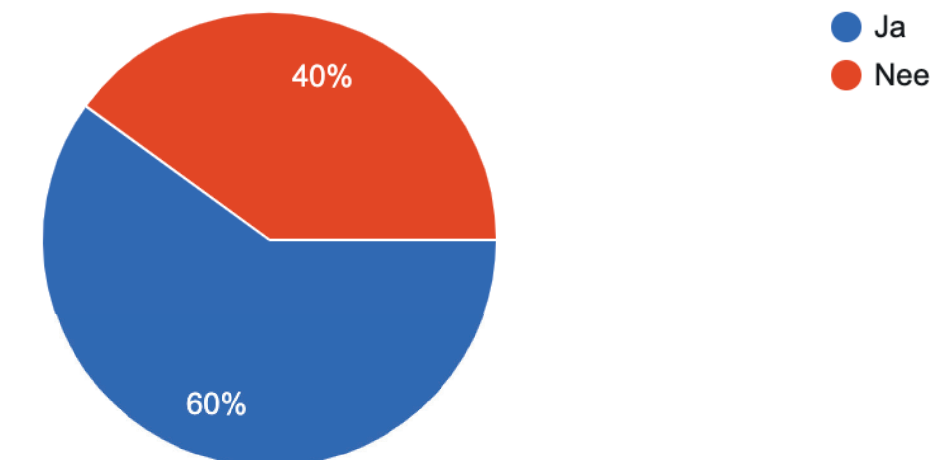
Mensen die hier gevoeliger voor zijn, worden online gerecruteerd om bij een groep te komen. Hierdoor gaat hij hun extreme manier van denken overnemen met soms heftige gevolgen

Mensen die op internet anderen proberen te overtuigen dat er maar 1 goede manier van denken is. Dit doen ze onbewust met mensen die daar wat gevoeliger voor zijn. Deze manier van denken wordt vaak als extreem gezien.

BIJLAGE 11 - ANTWOORDEN ONAFHANKELIJK TESTEN / NA DE ERVARING

Heb je nu genoeg kennis over online radicalisering?

5 responses



Waarom?

5 responses

Ik gok dat er nog veel meer informatie is, maar voor nu is dit al erg nuttig

Door het zelf te ervaren hebben, begrijp ik beter waar ik op moet letten

Ik vind het persoonlijk belangrijk dat ik weet waar naar gekeken moet worden

Ik denk niet dat ik in contact zal komen met de gevaarlijke content

Ik gok wel dat ik het zal toepassen, alleen niet bewust

BIJLAGE 11 - ANTWOORDEN ONAFHANKELIJK TESTEN / NA DE ERVARING

Hoe ben jij van plan de opgedane kennis toe te passen?

5 responses

Ik heb het idee dat als ik nu mijn mening geef, ik beter kan onderbouwen waarom ik dit vind

Ik denk door beter op te letten over wat ik online zie, zoals bepaalde informatie van memes

Niet alles wat ik zie zomaar vertrouwen, omdat ik weet waar naar gekeken moet worden

Misschien onbewust toch beter opletten

Zou ik nu nog niet kunnen zeggen. Misschien verder gaan als ik iets gek vind?

Zou jij zeggen dat je na het doorlopen van deze ervaring online radicaliseringstactieken zou kunnen herkennen als dit op jouw feed voorbij zou komen?

5 responses

Ja, dat denk ik wel

Ja ik denk het wel

Ik denk het wel, de voorbeelden waren op die manier erg duidelijk

Ja, het zou alleen niet op mijn feed komen

Ik denk het wel

BIJLAGE 11 - ANTWOORDEN ONAFHANKELIJK TESTEN / NA DE ERVARING

Heb jij nog andere dingen die je kwijt wil met betrekking tot dit ontwerp of dit thema?

5 responses

Nee

Ik hoop dat mijn antwoorden nuttig waren

Ik zou binnen de omgeving misschien wel willen praten met mensen waarvan ik weet dat ze de cursus ook afgerond hebben, is dat iets speciaals voor?

Bij de video valt er op het stuk van de ooggetuige een stukje tekst weg

Ik merkte dat de meeste memes tegen mijn mening ingingen, dat ze waarschijnlijk rechts waren

Zou jij zeggen dat je dit voor het doorlopen van de ervaring ook zou kunnen herkennen?

5 responses

Ik weet het niet zeker. Ik denk het niet, want ik wist niet dat online radicalisering bestond

Ik was me niet echt bewust van hoe subtiel dit kan zijn, en waar je dit in kan herkennen

Ik denk het niet, ik wist niet dat memes gevaarlijk konden zijn

Nee

Ik dacht er nooit over na, dus nee

